

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **J.**,
Š., IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. D., advokátkou so sídlom P.,
o vydanie výťažku zo speňazenia založenej veci oddelenému veriteľovi C., a.s., M., na
odvolanie oddeleného veriteľa C., a.s. Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave
z 29. septembra 2008, č. k. 5K 149/97-453, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2008, č. k.
5K 149/97-453 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. septembra 2008, č.k. 5K 149/97-453
vyslovil nesúhlas s vydaním výťažku zo speňazenia konkurznej podstaty majetku úpadcu
záložnému veriteľovi C., a.s., M., na ktorý má zriadené záložné právo podľa § 28 ZKV.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že konkurzný veriteľ C., a.s.
B. predložil 4. augusta 2008 opätovnú žiadosť o vydanie súhlasu s vyplatením výťažku
speňazenia založeného majetku z konkurznej podstaty úpadcu, na ktoré má zriadené záložné
právo. Uviedol, že konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov
(BSM) úpadcu nemá vplyv na uspokojenie jeho nároku. Úpadca bol výlučným vlastníkom
založenej nehnuteľnosti. Nárok oddeleného veriteľa je legitímny a oprávnený, a preto nič
nebráni, aby boli uspokojené jeho práva a oprávnené záujmy.

Pohľadávka spoločnosti C., a.s. B. je 13 010 628,10,-- Sk, z toho s nárokom na oddelené uspokojenie vo výške 11 802 847,80,-- Sk (záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na LV č. X., k.ú. O. p.č. X. zast. plocha a nádvorie o výmere 1734 m² a stavba - dom s č. X. na p.č. X.

Pohľadávka bola SKP uznaná v plnom rozsahu aj nárokom na oddelené uspokojenie.

Správkyňa konkurznej podstaty listom z 3. septembra 2008 oznámila súdu prvého stupňa, že ešte nie ukončené vysporiadanie BSM, vedené na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 5C 1121/98. Ďalej uviedla, že vzhľadom na rôzne názory súdov k otázke vysporiadania BSM (či nebude do BSM zahrnutá aj založená nehnuteľnosť) by vyplatenie výťažku v tomto štádiu konania považovala za riskantné.

SKP sa nestotožňuje s názorom veriteľa, že sa má vydať výťažok zo speňaženej založenej veci bez odpočítania výdavkov spojených so správou a speňažením založeného majetku z podstaty. Výdavky, ktoré sa viažu k založenej veci by tak neoprávnene zaťažovali aj ostatných veriteľov, ktorí by ani neboli uspokojení z predaja založenej veci.

Súd prvého stupňa preto s poukazom na vyjadrenie SKP nevydal súhlas s vydaním výťažku speňaženia konkurznej podstaty úpadcu oddelenému veriteľovi C., a.s. B. podľa § 28 ods. 2 ZKV.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oddelený veriteľ - C., a.s. B. v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že vydá súhlas s vydaním časti výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty úpadcu vo výške 3 500 000,-- Sk záložnému veriteľovi C., a.s. B. z týchto dôvodov:

V konaniach začatých do 1. februára 1998 zákon o konkurze a vyrovnaní nepozná odpočítateľné položky a priznáva oddelenému veriteľovi právo na celý výťažok do výšky pohľadávky.

Zákon o konkurze a vyrovnaní je lex specialis, preto nie je možné použiť subsidiárne Občiansky zákonník.

Odvolateľ má za to, že konanie o vysporiadanie BSM manželov - t. j. úpadcu J. a jeho manželky, vedené na Okresnom súde v Trenčíne pod sp.zn. 5C 1121/98, ktoré stále nie je

skončené, nemôže mať vplyv na uspokojenie nároku oddeleného veriteľa, pretože úpadca bol výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli zabezpečené v prospech oddeleného veriteľa.

Odvolaateľ má za to, že neexistujú žiadne objektívne príčiny alebo zákonné prekážky, pre ktoré by nemohlo byť návrhu odvolateľa na vydanie výťažku vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolaací súd konštatoval, že konkurzné konanie začalo v roku 1997, pričom súd prvého stupňa uznesením z 20. apríla 2008, č.k. 5K 149/97-69 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka J., Trenčín.

V zmysle ust. § 70a ods. 1 ZKV konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona súd dokončí podľa doterajších právnych predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Ustanovenia § 4a, 4b ods. 1, § 15, 16, § 28 ods. 2, § 66a, 66b, § 66c, 66d, 66e a 66f sa vzťahujú aj na konania uvedené v odseku 1; právne účinky úkonov, ktoré nastali skôr zostávajú zachované (§ 70a ods. 3 ZKV).

Vyššie citované ust. § 70a sú prechodné ustanovenia zák. č. 12/1998 Z.z., ktorým sa novelizoval zák. č. 328/1991 Zb. (ZKV), a preto otázka, či v danej veci je treba postupovať podľa ust. § 28 ZKV platného pred 1. februárom 1998 alebo podľa ust. § 28 ZKV platnom po 1. februári 1998, ust. § 70a ZKV vyriešilo.

Odvolaací súd sa však stotožnil s názorom prvostupňového súdu, ktorý vyslovil v napadnutom uznesení nesúhlas s vydaním čiastočného výťažku z predaja založenej nehnuteľnosti oddelenému veriteľovi z dôvodu, že súdy, rozhodujúce o vysporiadaní BSM manželov, rozhodujú nejednotne - rozdielne, a preto je vydanie výťažku v predmetnej veci rizikovým.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Záverom odvolací súd poukazuje, že neušlo pozornosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že rozhodnutie o vysporiadaní BSM manželov, ako i celé konkurzné konanie je neúmerne dlhé a v tomto smere by mal súd prvého stupňa v rámci svojho dohľadu zamerať svoju pozornosť.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. novembra 2008

JUDr. Anna Marková v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.