

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. K.**, bytom P., proti žalovanému: **Sociálna poisťovňa – ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/67/2010-16 z 30. septembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/67/2010-16 zo dňa 30. septembra 2010 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením krajského súdu bolo zastavené konanie o nejasnom podaní, ktoré krajský súd podľa jeho obsahu považoval za návrh na opravu rozhodnutia odporkyne, a to nepresného uvedenia mena povinného. Keďže ide o chybu, ktorú správny orgán môže napraviť aj po právoplatnosti označeného správneho rozhodnutia a o tejto otázke súd v správnom súdnictve nerozhoduje, podľa § 250d ods. 3 OSP krajský súd konanie zastavil potom, ako opakovane bezúspešne vyzval žalobcu na doplnenie náležitostí žaloby, zodpovedajúcej § 249 ods. 2 OSP.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom odvolacie dôvody zameril na všeobecné tvrdenia o nesprávnosti postupov žalovaného.

Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom predloženého spisového materiálu dospel jednomyselne k záveru, že krajský súd s poukazom na § 249 ods. 2 OSP a § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie dôvodne a svoje rozhodnutie aj dostatočne odôvodnil. Odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 uvedené rozhodnutie ako vecne správne potvrdil, lebo dôvody odvolania nevyvolali potrebu vecného preskúmania zákonnosti akéhokoľvek správneho rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e o p r a v n ý p r o s t r i e d o k p r í p u s t n ý .**

V Bratislave 30. januára 2012

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková