

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. M.**, bývajúceho v P., zastúpeného JUDr. M. K., advokátom so sídlom v B., proti žalovanej **A., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., o zaplatenie 10 788,20 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 479/2004, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. novembra 2013 sp. zn. 14 Co 83/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 5. novembra 2013 sp. zn. 14 Co 83/2012 zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 11. októbra 2011 č.k. 8 C 479/2004-389, ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi 10 788,20 € s 12 % úrokom z omeškania od 24. februára 2004 do zaplatenia tak, že žalobu zamietol s tým, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom a žiadal rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a potvrdiť rozsudok prvostupňového súdu.

Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu navrhla dovolanie zamietnuť, rozhodnutie odvolacieho súdu považovala za vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr, či tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Dovoláním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručovaný obom účastníkom konania prostredníctvom pošty. Z doručeník na č.l. 439 spisu vyplýva, že pošta doručila rozsudok odvolacieho súdu zástupcovi žalobcu, ktorým bol v tom čase JUDr. J. H. do vlastných rúk 7. januára 2014 a žalovanej 2. januára 2014.

Právoplatnosťou rozsudku odvolacieho súdu 7. januára 2014 začala žalobcovi plynúť 1 mesačná lehota na podanie dovolania. Koniec tejto lehoty pripadol na 7. februára 2014, ktorý pripadol na deň pracovný (piatok).

Zo spisu vyplýva, že žalobca dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu podal osobne na Okresnom súde Bratislava I dňa 10. februára 2014. So zreteľom na to bolo dovolanie žalobcu podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovení § 243b O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. septembra 2014**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková