

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/39/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015201293
Dátum vydania rozhodnutia: 21.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015201293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TORNO, s.r.o., IČO: 31 718 841, Jiráskova 15, Bardejov, zastúpený: Eva Petránová Advokátska kancelária, s.r.o., Puškinova 16, Prešov, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/1056/18450/2014 zo dňa 26. júna 2015, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/190/2015-56 zo dňa 1. marca 2016 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky m e n í uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/190/2015-56 zo dňa 1. marca 2016 v napadnutej časti výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 355,73 € z titulu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu Eva Petránová Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Prešove, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 96,10 € na účet právneho zástupcu žalobcu Eva Petránová Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Prešove, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/190/2015 podľa § 250i ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu, že napadnuté administratívne rozhodnutie bolo v mimoodvolacom konaní zrušené. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že zastavenie konania podľa § 250i ods. 4 O.s.p. bolo zavinené výlučne žalovaným, a preto nie je žiaden dôvod na to, aby žalobcovi nebola priznaná náhrada trov konania. V danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo zrušené v mimoodvolacom konaní, pričom žalobca v podanej žalobe namietal práve tie skutočnosti, na základe ktorých bolo

napadnuté rozhodnutie takto zrušené. Žalobcovi bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného doručené dňa 03.07.2015, pričom žaloba musela byť na správny súd podaná do 02.09.2015. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vydalo rozhodnutie č. 29595/2015/2015/2786/2015-640 až dňa 03.12.2015, ktorým bolo zrušené žalobou napadnuté rozhodnutie. V závere odvolania poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo/19/2008, trovy konania si uplatnil v sume 355,73 € a trovy odvolacieho konania v sume 181,90 €.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril. Rovnopis odvolania mu bol doručený dňa 04.05.2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného v časti výroku o trovách konania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že podané odvolanie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona dokončia podľa doterajších predpisov, t. j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok.

Najvyšší súd SR z obsahu spisu zistil, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 500/1056/18450/2014 zo dňa 26.06.2015, ktorým nebolo schválené poskytnutie podpory na základe žiadosti žalobcu podanej dňa 13.05.2014. Predmetné rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 29595/2015, 2786/2015-640 zo dňa 03.12.2015 a vec bola vrátená na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa § 246c veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu;
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné;
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade bolo konanie zastavené z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo zrušené mimo odvolacieho konania, pričom nemožno prehliadnuť fakt, že žalobca vo svojej žalobe namietal práve tie skutočnosti, na základe ktorých bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušené.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd SR postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie krajského súdu tak, že žalovaného zaviazal k náhrade trov prvostupňového konania podľa predloženej špecifikácie.

Za prevzatie zastúpenia podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 139,83 €, 1/6 výpočtového základu, ktorý v roku 2015 bol vo výške 839,- € a režijný paušál 8,39 €.

Za žalobu, doručenú krajskému súdu dňa 04.08.2015 vo výške 139,83 € podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál 8,39 €.

Ďalej bola právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty priznaná uplatnená DPH zo základu 296,44 €, vo výške 20% v sume 59,29 €.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 250k ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p. a to tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania priznal za jeden úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 04.04.2016 a to vo výške 71,50 € podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Ďalej bol priznaný na náhradu režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,58 € a 20% DPH vo výške 16,02 €. Odvolací súd mu nemohol priznať trovy odvolacieho konania v uplatnenej výške 181,90 €, keďže v zmysle § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. mu patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie voči výroku o trovách konania nie je možné považovať za odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.