

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci zložiteľky **ADAM a SYN s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Jeséniova č. 3/a, IČO: 356 842 130, zastúpenej JUDr. Dušanom Jankovičom, advokátom so sídlom v Bratislave, Doležalova č. 5, **o prijatie hnutel'nej veci „LED videostena ALS 40 outdoor system 51,84 m<sup>2</sup>„ do úschovy súdu**, v prospech príjemcu **Show-Solutions sprl.**, Rue de Maredsous no 13, B5640 Saint-Gérard, Belgicko, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 45 U 3/2012, **o určenie miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.)**, takto

### r o z h o d o l :

Vec vedenú na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 45 U 3/2012 prejedná a rozhodne ako miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III predložil vec vedenú pod sp.zn. 45 U 3/2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len "Najvyšší súd") na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Predloženie veci odôvodnil tým, že vo veci je daná právomoc súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú. Uviedol, že predmetom konania je návrh na prijatie hnutel'nej veci do úschovy súdu, a to za účelom splnenia obchodného záväzku (vrátenia poskytnutého plnenia pri odstúpení od zmluvy). V konaní o úschovách je miestna príslušnosť súdu určená ako výlučná a spravuje sa miestom plnenia (§ 88 ods. 1 písm. m/ O.s.p.). Keďže v predmetnej veci je miesto plnenia v sídle označeného príjemcu (ďalej len „príjemca“) v Belgicku, t.j. mimo územia Slovenskej republiky, nie sú dané podmienky miestnej príslušnosti. Preto je potrebné miestnu príslušnosť určiť postupom podľa § 11 ods. 3 O.s.p.

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne (§ 11 ods. 3 O.s.p.).

Postup v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 O.s.p. vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, a to že ide o vec patriacu do právomoci slovenských súdov a že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť.

Najvyšší súd preto v prvom rade skúmal, či na konanie o úschove je daná právomoc súdov Slovenskej republiky.

Účelom konania o úschovách v zmysle ustanovenia § 185a O.s.p. je splnenie záväzku dlžníka, ktorý chce svoj dlh splniť riadne a včas a existujú dôvody na strane veriteľa, ktoré tomu bránia. Úschova na súde (tzv. solučná či kvalifikovaná úschova) je spôsobom splnenia záväzku (dlhu) jednostranným úkonom dlžníka, ak to ustanovuje zákon.

V predmetnej veci z návrhu a z pripojených listín vyplýva, že medzi zložiteľkou (dlžníčkou) a príjemcom (veriteľom) bola 25. októbra 2006 uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bolo dodanie hnutelnej veci - „LED videostena ALS 40 outdoor system 51,84 m<sup>2</sup>“ na účely poskytovania audiovizuálnych služieb, že v dôsledku zložiteľkou tvrdených väd dodanej veci táto odstúpila od kúpnej zmluvy, čo však príjemca odmietol akceptovať, že na základe žaloby zložiteľky je na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 22 Cb 70/2008 vedené konanie, v ktorom sa zložiteľka domáha určenia platnosti odstúpenia od zmluvy a vzájomného vrátenia poskytnutých plnení a že návrhom na prijatie veci do úschovy chce splniť svoj záväzok vrátiť poskytnuté plnenie (dodanú vec), aby mohla byť úspešná v časti uplatneného nároku na vrátenie kúpnej ceny. Z kúpnej zmluvy je ďalej zrejmé, že zmluvné strany sa v nej dohodli, že ich právny vzťah sa bude riadiť slovenským právom.

Keďže na základe uvedených údajov možno právny vzťah medzi zložiteľkou a príjemcom kvalifikovať ako obchodnoprávny (súkromnoprávny), pričom subjekty tohto právneho vzťahu majú sídlo na území členských štátov Európskej únie, je potrebné pri určení právomoci slovenských súdov na konanie o úschove, účelom ktorého je splnenie záväzku z obchodnoprávneho vzťahu, vychádzať z Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra

2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“).

Podľa článku 5 ods. 1 písm. a) nariadenia osobu s bydliskom (sídлом) na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby.

Podľa článku 5 ods. 1 písm. b) nariadenia na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať.

Najvyšší súd zastáva názor, že za žalobu, ktorej predmetom je zmluvné plnenie v zmysle citovaných ustanovení nariadenia, treba považovať aj návrh na prijatie poskytnutého zmluvného plnenia do úschovy súdu za účelom splnenia záväzku toto plnenie vrátiť (vzniknutého ako následok realizácie práva odstúpiť od zmluvy). Pretože ide o plnenie (hnutelnú vec) z kúpnej zmluvy dodané do miesta v Slovenskej republike, je na konanie o úschove daná právomoc slovenských súdov.

Podľa § 88 ods. 1 písm. m) veta pred bodkočiarkou O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je miesto plnenia, ak ide o konanie o úschovách.

Miesto plnenia na účely vyššie uvedeného ustanovenia O.s.p. určuje hmotné právo vzťahujúce sa na daný právny vzťah. V predmetnej veci je to Obchodný zákonník, ktorý v § 336 veta prvá stanovuje, že ak miesto plnenia nie je určené v zmluve a ak nevyplýva niečo iné z povahy záväzku, je dlžník povinný plniť záväzok v mieste, kde mal v čase uzavretia zmluvy svoje sídlo alebo miesto podnikania, prípadne bydlisko.

Keďže z povahy záväzku, ktorým je vrátenie plnenia, treba za miesto plnenia pri vrátení hnutelnej veci považovať sídlo označeného príjemcu, a to sa nachádza mimo územia Slovenskej republiky - v Belgicku, chýbajú podmienky pre určenie výlučnej miestnej príslušnosti súdu. Najvyšší súd preto postupom podľa § 11 ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Prejednanie a rozhodnutie veci Okresným súdom

Bratislava III, na ktorom bol podaný návrh na prijatie veci do úschovy, považuje za vhodné nielen z dôvodu jeho efektivity, ale aj so zreteľom na skutočnosť, že na tomto súde prebieha medzi zložiteľkou a príjemcom konanie o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy a o vzájomné vrátenie poskytnutých plnení.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. decembra 2012**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová