

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného **JUDr. M. T.** pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2 T 10/2016 o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 10. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného JUDr. M. T. vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2 T 10/2016 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokurátorka v Senici podala 26. januára 2016 pod č. Pv 8/2015 na Okresnom súde Senica obžalobu na obvineného JUDr. M. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 15.09.2010 v čase medzi 11.30 hod. a 12.00 hod. v Šaštíne - Strážach, na Kláštoranom námestí č. 1259, pred Bazilikou Sedembolestnej Panny Márie rušil priebeh svätej omše konanej pri príležitosti Národnej púte k Sedembolestnej Panne Márii tým spôsobom, že pred hlavným pódium rozťahol transparent s nápisom „Právny štát!? stojí za zločinmi členov vlády. Koniec nepostihnuteľnosti. Dokedy?“, pričom po výzvach organizátorov, aby tento transparent zbalil, rušil priebeh omše opakovanými hlasnými výkrikmi a následne tiež výkrikmi adresovanými tam prítomným politikom a počas podávania

svätého prijímania priebeh omše narušoval výkrikmi „Ľudia počúvajte, politici prijímajú svätokrádež“ a v hlasných výkrikoch pokračoval i po upozorneniach organizátorov, aby priebeh svätej omše nerušil a tiež pri jeho následnom predvádzaní príslušníkmi OO PZ Šaštín - Stráže.

Trestná vec obvineného JUDr. M. T. bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudkyne JUDr. Márie Piusovej pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorá trestnú vec obvineného predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 1. februára 2016 s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava V. Svoj návrh odôvodnila tým, že v trestnej veci bude potrebné vypočuť svedkov, ktorých značná časť má trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava V, z toho dôvodu bude možné vykonať hlavné pojednávanie na tomto súde hospodárnejšie a rýchlejšie..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a Okresnému súdu Bratislava V, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh samosudkyne na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obvineného JUDr. M. T. Okresný súd Senica, na ktorom bola podaná obžaloba.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu), vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia môžu spočívať aj v záujme na tom, aby konanie bolo vykonané

čo najhospodárnejšie. Ide o hospodárnosť vo vzťahu k štátnym prostriedkom. Účelom postupu podľa § 23 ods. 1 Tr. por., pokiaľ sa podmieňuje hľadiskom hospodárnosti, je dosiahnutie toho, aby sa konanie vykonalo s čo najmenšími výdavkami z prostriedkov štátneho rozpočtu.

V predmetnej veci samosudkyňa príslušného súdu svoj návrh na delegáciu opiera o hľadisko hospodárnosti poukazom na skutočnosť, že obvinený JUDr. M. T., ako aj väčšina svedkov, ktorých výsluch prichádza do úvahy na hlavnom pojednávaní, má bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava V, resp. v okolí Bratislavy, teda mimo obvod Okresného súdu Senica. Okrem toho obhajoba navrhuje vypočuť aj ďalších svedkov z Bratislavy, a preto bude v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania vhodnejšie prerokovať vec v Bratislave.

Podľa názoru najvyššieho súdu v posudzovanej veci nie sú dané dôležité dôvody pre odňatie veci príslušnému súdu ani s prihliadnutím na hľadisko hospodárnosti konania. S účasťou obvineného nevznikajú štátu žiadne výdaje (na rozdiel od účasti svedkov). To isté platí o účasti jeho obhajcu, ktorého si obvinený v predmetnej veci zvolil na základe plnej moci. Pri posudzovaní otázky hospodárnosti však nemožno vychádzať iba mechanicky podľa bydliska svedkov, ale predovšetkým je potrebné prihliadať i k samotnému obsahu svedeckej výpovede a jej významu z hľadiska riadneho objasnenia skutkového stavu veci. V posudzovanej veci sa však tak nestalo. V prvom rade najvyšší súd pripomína, že samotná prokurátorka v obžalobe navrhuje vypočuť na hlavnom pojednávaní svedkov, ktorí podľa obsahu ich výpovedí môžu najlepšie prispieť k objasneniu skutkového stavu veci, pričom bydlisko týchto svedkov je v obvode príslušného súdu. Nie je vylúčené, že vo veci bude potrebné vypočuť i niektorého zo svedkov navrhovaných obhajcom obvineného. So zaistením prítomnosti týchto svedkov na hlavnom pojednávaní však nemôžu vzniknúť náklady, ktorých výška by výrazne presahovala náklady, ktoré by vznikli na delegovanom súde, ktorá skutočnosť by zakladala dôležité dôvody pre odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôležité dôvody pre rozhodnutie o odňatí veci príslušnému Okresnému súdu

Senica a jej prikázaniu inému súdu toho istého druhu a stupňa, a preto návrhu na odňatie a prikázanie veci nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. februára 2016

JUDr. Peter S z a b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová