

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obo/4/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1099896463  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádyová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1099896463.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v konkurznej veci úpadcu Poľnohospodárske družstvo Vrbovce, Vrbovce, 906 06 Myjava, IČO: 00 203 840, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Slaninom, s miestom podnikania Horné Bašty 25, Trnava, o návrhu správcu na rozdelenie finančných prostriedkov vo výške 94.791,- eur z konkurznej podstaty, o späťvzati odvolania spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K/171/1999-1244 z 19. februára 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 7K/171/1999-1264 zo 14. apríla 2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie o odvolaní spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 proti uzneseniu č. k. 7K/171/1999-1244 z 19. februára 2021 z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania o odvolaní spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005 proti uzneseniu č. k. 7K/171/1999-1244 z 19. februára 2021.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „konkurzný súd“) rozvrhovým uznesením č. k. 7K/171/1999-1244 z 19. februára 2021 rozhodol o úhrade odmeny správcov konkurznej podstaty tak, že správcovi JUDr. Štefanovi Dostálovi priznal celkovú odmenu vo výške 34.901,60 eur a správcovi JUDr. Dušanovi Slaninovi priznal celkovú odmenu vo výške 8.725,40 eur. O úhrade pohľadávok proti podstate rozhodol tak, že budú uhradené sumou 51.164,- eur pomerne vo výške 68,16 % uznaného nároku konkurzným veriteľom Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava (pôvodne Daňový úrad Myjava), Obec Vrbovce, Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava (pôvodne NÚP, OÚP Myjava) a Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, Bratislava

(pôvodne Sociálna poisťovňa Senica).

2. Proti vyššie uvedenému rozvrhovému uzneseniu podala Slovenská konsolidačná, a.s. dňa 23. marca 2021, t. j. včas odvolanie.

3. Následne dňa 23. apríla 2021 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie Slovenskej konsolidačnej, a.s., v ktorom uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že chyba vytýkaná v odvolaní bola odstránená opravným uznesením k rozvrhovému uzneseniu zo dňa 14. apríla 2021, netrvá na podanom odvolaní.

4. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Podľa § 369 ods. 1 prvá veta CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s § 470 CSP, ktorým bol s účinnosťou od 1. júla 2016 zrušený Občiansky súdny poriadok, vzhľadom na skutočnosť, že pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky.

8. Dispozičným právom osoby oprávnenej podať odvolanie je okrem iného možnosť vziať odvolanie späť, a to v zmysle § 369 ods. 1 CSP až dokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Zastavenie odvolacieho konania nie je v tomto prípade podmienené súhlasom protistrany. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Navyše, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť opätovne podať odvolanie, rovnako ako stráca možnosť odvolať späťvzatie odvolania. Pokiaľ by aj odvolateľ taký úkon urobil, odvolací súd by naň neprihliadal, nakoľko nemá žiadne procesné účinky.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie Slovenskej konsolidačnej, a.s. doručené súdu dňa 23. apríla 2021 je podľa jeho obsahu späťvzatím odvolania, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie o odvolaní Slovenskej konsolidačnej, a.s., proti rozvrhovému uzneseniu č. k. 7K/171/1999-1244 z 19. februára 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 7K/171/1999-1264 zo 14. apríla 2021 zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP. Keďže Slovenská konsolidačná, a.s. zobrala odvolanie späť z dôvodu, že chyba vytýkaná v odvolaní bola odstránená opravným uznesením k napadnutému rozvrhovému uzneseniu, procesne nezavinila zastavenie konania. Nakoľko v predmetnom odvolacom konaní niet procesne úspešnej a procesne neúspešnej strany, odvolací súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).