

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/35/2020  
Identifikačné číslo spisu: 2612209865  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2612209865.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/9/2013, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/663/2015-138 z 21. novembra 2016, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 23Co/663/2015-138 z 21. novembra 2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 8C/9/2013-95 z 22. januára 2015, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za podané odvolanie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 4. októbra 2017.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie (č. l. 152 - 154), odôvodnené dovolacím dôvodom uvedeným v § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý konkretizovala dôvodom zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p., t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p., preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože nie sú splnené podmienky podľa § 429 (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobkyne (ďalej tiež ako „dovolateľ“, „dovolateľka“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ust. § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadala o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť pritom splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania (pri spísaní dovolania), ale táto podmienka musí byť splnená počas celej doby jej trvania.

6. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka bola v čase podania dovolania zastúpená JUDr. Katarínou Hegedúšovou, na základe plnomocenstva/poverenia zo 4. januára 2016, založeného na č. l. 157 spisu.

8. Zo spisu ďalej vyplýva, že súd prvej inštancie výzvou č. k. 8C/9/2013-169 z 11. februára 2020, vyzval žalobkyňu, aby v súlade s § 429 C. s. p., preukázala v lehote 10 dní zastúpenie svojej osoby v dovolacom konaní advokátom, prípadne predložila súdu poverenie udelené zamestnancovi, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a ktorý je oprávnený za ňu konať v konkrétnej veci. Súd žalobkyňu poučil, že v prípade, ak tak neurobí, dovolací súd dovolanie odmietne.

9. Vo vzťahu k menovanej zástupkyňi dovolací súd zo svojej doterajšej činnosti (napr. z oznámenia žalobcu z 12. februára 2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 4XObdo/19/2020) má vedomosť o tom, že zo strany žalobkyne došlo k vypovedaniu plnej moci udelenej JUDr. Kataríne Hegedúšovej, ktorá žalobcu už nezastupuje, a teda na plnomocenstvo/poverenie udelené jej osobe, prihliadať nemožno. S poukazom na túto okolnosť súd prvej inštancie správne vyzval žalobkyňu na preukázanie splnenia podmienky podľa § 429 ods. 1, resp. ods. 2 písm. b/ C. s. p., teda že je v dovolacom konaní zastúpená advokátom alebo že zamestnanec žalobkyne alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Súd žalobkyňu poučil, že v prípade nedoplnenia jej dovolania o náležitosti v zmysle § 429 ods. 1, ods. 2 písm. b/ C. s. p., dovolací súd jej dovolanie odmietne. Predmetná výzva bola žalobkyňi doručená, ako vyplýva z dátumu na doručení pripojenej k č. l. 170 spisu, dňa 13. februára 2020, do dňa rozhodnutia dovolacieho súdu však žalobkyňa splnomocnenie na zastupovanie jej osoby v dovolacom konaní nedoložila, rovnako nedoložila ani prípadné poverenie udelené svojmu zamestnancovi, a to napriek tomu, že o následkoch ich nepredloženia bola riadne poučená.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobkyňa procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránila, dovolací súd jej dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou dovolania.

11. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.