

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/4/2026
Identifikačné číslo spisu:	8203897125
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8203897125.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému D. G., nar. X.XX.XXXX, X. (dedič po povinnom B. G., zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom X.), o vymoženie 414,26 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Er/303/2003, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. júla 2013, č. k. 21CoE/116/2013-49, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. júla 2013, č. k. 21CoE/116/2013-49 **z a s t a v u j e .**

Povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 15.11.2012, č. k. 1Er/303/2003-22 v prvom výroku nepripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane povinného. Druhým výrokom súd exekúciu zastavil a posledným výrokom rozhodol, že o trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Prešovej (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo dňa 31.7.2013, č. k. 21CoE/116/2013-49 v prvom výroku rozhodol tak, že návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol a druhým výrokom uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie s odkazom na ustanovenie § 237 písm. a), b), d) f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „OSP“) a ust. § 241 ods. 2 písm. a) OSP. Oprávnený žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutia súdov nižšej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žiadal, aby bolo dovolacie konanie

prerušené podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie boli predložené prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „dovolací súd“) ako súd dovolací (ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (ust. § 446 CSP).

5. Oprávnený podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.2.2026 oznámil, že ďalej netrvá na podanom dovolaní a zobral späť svoje dovolanie podané proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove.

6. Podľa ust. § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon oprávneného ako dovolateľa zo dňa 13.2.2026, ktorým vzal dovolanie v celom rozsahu späť (č. l. 103 spisu), dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP)

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.