

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., a. s.**, so sídlom S., IČO: X. proti žalovanému: **1./ Sociálna poisťovňa**, so sídlom Sv. Michala 4, Levice, IČO: 30 807 484 žalovanému **2./ Sociálna poisťovňa ústredie**, so sídlom Ul. 29 Augusta 8-10, Bratislava, IČO: 30 807 484 **o určení, že pohľadávky voči žalobcovi nie sú prednostné v zmysle § 80 písm. c/ O. s. p.**, o návrhu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre JUDr. Pavla Lukáča JUDr. Evy Hritzovej a JUDr. Jána Bzdúčka z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15 CoKR/6/2011, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Nitre, predseda senátu JUDr. Ján Bzdúšek, sudca JUDr. Pavel Lukáč a sudkyňa JUDr. Eva Hritzová **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15 CoKR/6/2011.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre podaním do ručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 27. 02. 2012 predložil na rozhodnutie vec o námietke zaujatosti vznesenú sudcom Krajského súdu v Nitre JUDr. Pavlom Lukáčom, členom senátu v zložení JUDr. Ján Bzdúšek – predseda senátu, JUDr. Eva Hritzová a JUDr. Pavel Lukáč. V podaní uviedol že člen senátu a zároveň spravodajca vznesol námietku zaujatosti z dôvodu, že má vzťah k prejednávanej veci, pretože je vopred predpokladaný výsledok odvolacieho konania, nakoľko rozhodoval senát v totožnom zložení rozsudkom zo dňa 29. 06. 2011 č. k. 15S/1/2011-79, ktorý je súčasťou spisu č. I. 104. Uviedol, že námietku vznesli aj ostatní členovia senátu a súhlasili s pridelením veci inému senátu. Podpredseda Krajského súdu v Nitre vzhľadom na to, že pomer k veci sa chápe ako vzťah k predmetu konania skutočnosť, že v predchádzajúcich súdnych konaniach vo veci totožných účastníkov konania a predmetu konania rozhodoval, označil za skutočnosť, ktorá nemôže byť dôvodom zaujatosti, a keďže nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcov tohto senátu predložil spis na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

Z podaní označených ako návrh na vylúčenie sudcu z prejednávanej veci vyplýva, že sudca JUDr. Pavel Lukáč má pomer k veci z dôvodu, že je predpokladateľný výsledok odvolacieho konania, keďže rozhodoval vo veci totožných účastníkov a predmetu konania a nárok bol zamietnutý. Námietku podal v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 O. s. p. Z totožného dôvodu vzniesol námietku predseda senátu JUDr. Ján Bzdúšek a z dôvodu, že vo veci totožnej rozhodoval uviedol, že sa cíti byť zaujatý a súhlasí s pridelením veci inému sudcovi.

S poukazom na rozhodnutie tohto senátu v správnej veci č. k. 15S/1/2011-79 zo dňa 29. 06. 2011 / č. l. 104 / sudkyňa JUDr. Eva Hritzová uviedla, že sa cíti byť zaujatá pre pomer k prejednávanej veci a súhlasí s pridelením veci inému sudcovi.

Podľa § 15 ods. 1 O. s. p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V tomto konaní môže urobiť zatiaľ len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže vec prideliť inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí. Pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 O. s. p. a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1 O. s. p. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne ak už o nich nadriadený súd rozhodol, v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Základnou otázkou vo vznesenej námietke zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre je, či skutočnosť, že sudcovia rozhodovali vo veci s podobnou problematikou a s tými istými účastníkmi konania, možno považovať za pomer k veci z dôvodu, že rozhodnú zrejme totožne a účastníkom konania vzhľadom na uvedené bude výsledok rozhodnutia zrejmy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní vznesenej námietky zaujatosti sudcami Krajského súdu v Nitre sa stotožnil s vyjadrením podpredsedu Krajského súdu v Nitre, že pomer k veci sa chápe ako vzťah sudcu k predmetu konania. Skutočnosť, že sudca v predchádzajúcich súdnych konaniach vo veci totožných účastníkov konania a predmetu konania rozhodoval, nie je pomer k predmetu konania podľa ustanovenia § 14 O. s. p., a teda nemôže byť kvalifikovaným dôvodom na vyslovenie zaujatosti sudcov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti je nedôvodná, a preto jej nevyhovel.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 9. marca 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková