

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/87/2019
Identifikačné číslo spisu: 4611200093
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4611200093.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Silverside, a.s., Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného AK Herceg, s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovaným: 1/ B. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/X, R.; 2/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, E., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou AKMK, s.r.o., Farská 30, Nitra, IČO: 36 859 061, v konaní o náhradu škody spôsobenej nesplnením povinnosti, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20. júna 2019, č. k. 8Cb/140/2011-1048, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany, ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením zo dňa 20.06.2019, č. k. 8Cb/140/2011-1048 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.03.2019, č. k. 8Cb/140/2011-1028, zrušuje.
2. Rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie tým, že žalobným návrhom podaným na okresný súd dňa 13.09.2010 sa pôvodný žalobca Credit Clearing Center, a.s. domáhal náhrady škody vo výške 664.113,22 eura spôsobenej nesplnením povinnosti v zmysle § 11 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) voči pôvodne označeným žalovaným 1/ až 3/ na tom základe, že žalovaní 1/ až 3/ L. T., B. C. G. a E. E. ako členovia predstavenstva dlžníka Bratislava print a.s., so sídlom Dr. Pavla Adámiho 17, Topoľčany, IČO: 35 789 204, si nespĺnili svoju povinnosť vyplývajúcu z § 11 ods. 4 ZoKR a nepodali včas návrh na vyhlásenie konkurzu úpadcu. V následnom konkurznom konaní bol žalobca uspokojený iba sumou 1.636,23 eura, čím mu bola spôsobená škoda 664.113,22 eura.
3. V priebehu konania vzal žalobca žalobu voči žalovanému 1/ L. T. nar. XX.X.XXXX, zomr.

XX.XX.XXXX späť, okresný súd preto uznesením zo dňa 21.03.2014, sp. zn. 8Cb/140/2011-622 konanie voči žalovanému 1/ zastavil.

4. Uznesením zo dňa 16.2.2015, č. k. 8Cb/140/2011-830 okresný súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Credit Clearing Center, a. s., Miletičova 21, Bratislava, IČO: 35 839 651 a na jeho miesto vstúpila Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 36 664 219 z dôvodu, že na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 02.01.2014 uzavretej medzi Credit Clearing Center, a. s., Miletičova 21, Bratislava, IČO: 35 839 651 a Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o., Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 36 664 219 prešli všetky práva, o ktorých sa koná v tomto súdnom konaní, na Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o. Následne rozsudkom okresného súdu zo dňa 19.03.2015, č. k. 8Cb/140/2011-855 bola žaloba zamietnutá. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.02.2016, č. k. 15Cob/69/2015-889 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

5. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.06.2017, č. k. 8Cb/140/2011-973 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Bratislavská aukčná dražobná, s. r. o., Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 36 664 219 a aby na jeho miesto vstúpil Silverside, a.s., Plynárska 7/B, Bratislava, IČO 50 052 560.

6. Na pojednávaní dňa 09.01.2019 navrhli strany sporu schváliť zmier, ktorý bol súdom schválený uznesením zo dňa 09.01.2019, č. k. 8Cb/140/2011-1017. V uznesení bolo súčasne uvedené, že žalobcovi sa vracia 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

7. Uznesením vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.03.2019, č. k. 8Cb/140/2011-1028 bolo rozhodnuté o vrátení zaplatených súdnych poplatkov tak, že súd žalobcovi vracia 0 eur zaplatených súdnych poplatkov. Z odôvodnenia uznesenia pritom vyplýva, že rozhodnuté bolo podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť žalobca domáhajúc sa jeho zmeny tak, že sa mu vracajú zaplatené súdne poplatky v sume 33.210,- eur.

8. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že uznesenie Okresného súdu Topoľčany vydané vyšším súdnym úradníkom dňa 12.03.2019 pod č. k. 8Cb/140/2011-1028 je potrebné zrušiť, nakoľko následne uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.06.2019, č. k. 8Cb/140/2011-1040 bolo uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.01.2019, č. k. 8Cb/140/2011-1017 v časti ktorým sa žalobcovi vracia 50 % zo všetkých zaplatených súdnych poplatkov zrušené. V odseku II. bolo rozhodnuté, že žalobcovi 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov nevracia.

9. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 420 písm. d/ C. s. p.); ako aj tým, že procesným postupom odvolacieho súdu mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

10. Žalobca zdôraznil, že súd prvej inštancie v danom prípade konal na podklade uznesenia zo dňa 12.06.2019, č. k. 8Cb/140/2011-1040, ktoré bolo podľa jeho názoru vydané v rozpore so zákonom /ust. § 226 a § 230 C. s. p./ a o sťažnosti žalobcu rozhodol v rozpore s § 250 ods. 1 a 2 C. s. p. bez toho, aby sa zaoberal v sťažnosti uvedenými dôvodmi. Ako aj rozhodol súd bez toho, aby dôvody v podanej sťažnosti akokoľvek vyhodnotil z hľadiska jej dôvodnosti/nedôvodnosti. Uvedené závery a procesný postup podľa žalobcu okresný súd nijakým spôsobom neodôvodnil, čím napadnuté rozhodnutie založil okresný súd na protizákonnom opätovnom rozhodnutí v už predtým právoplatne rozhodnutej veci a toto ani žiadnym relevantným spôsobom neobjasnil. Preto išlo v danom prípade podľa žalobcu o nesprávny procesný postup v rozpore s ustanoveniami Civilného sporového poriadku, ktorým postupom súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané,

zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť.

12. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je nepochybne tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

13. Podľa ustanovenia § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Z citovaného ustanovenia *expressis verbis* vyplýva, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, tak takéto rozhodnutie nemožno úspešne napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú taxatívne vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže dovolacie konanie uskutočniť, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

14. Podľa § 420 C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Podľa § 431 ods. 1 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ods. 2).

16. Zároveň v zmysle § 440 C. s. p. platí, že dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi. Je pritom významné, aký dovolací dôvod vo svojom dovolaní uplatnila strana sporu a ako ho vymedzila.

17. Žalobca vo včas podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 431 C. s. p. (konkrétne v existencii vady podľa § 420 písm. d/ C. s. p. a vady zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p.), čím vymedzil pre dovolací súd záväzný rozsah na uskutočnenie dovolacieho prieskumu. K takto vymedzeným dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 420 C. s. p., dovolací súd uvádza, že k dovolaciemu prieskumu pristúpiť nemohol, nakoľko dovolaním napadnuté uznesenie je rozhodnutím súdu prvej inštancie, nie rozhodnutím odvolacieho súdu, z ktorého dôvodu je dovolanie žalobcu neprípustné.

18. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

19. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

20. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.