

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, a. s., P., B., IČO: X., zast. JUDr. J., advokát, M., B., proti žalovaným: **1/ M.**, P., P., IČO: X., zast. JUDr.J., advokát, M., V., **2/ J.**, V. a **3/ R.**, V., obaja zastúpení JUDr.J., advokátom, H., P., **o zaplatenie 211 657,70 Eur (6 376 400,-- Sk) s príslušenstvom**, o odvolaní žalovanej v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 10. 2009 o povolení zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v splátkach, č. k. 1 Cb 50/1997-793, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 10. 2009, č. k. 1 Cb 50/1997-793 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd uznesením zo dňa 23. 10. 2009, č. k. 1 Cb 50/1997-793, povolil žalovanej v 1. rade zaplatiť súdny poplatok za odvolanie celkom v sume 9 370,64 Eur v mesačných splátkach vo výške 1 500 Eur na účet súdu, vždy k 15. dňu toho-ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v odôvodnení konštatoval, že uznesením zo dňa 21. 04. 2009, č. k. 1 Cb 50/1997-752 uložil žalovanej v 1. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 9 370,64 Eur podľa položky č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí súčasť zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Proti uzneseniu podala žalovaná v 1. rade odvolanie a zároveň

požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku. Prvostupňový súd jej oslobodenie podľa ust. § 138 O. s. p. nepriznal. Proti rozhodnutiu podala žalovaná v 1. rade odvolanie, v ktorom uviedla, že nie je schopná súdny poplatok uhradiť jednorázovo. U oboch odvolaniach rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 12. 08. 2009, sp. zn. 2 Obo 75/2009, 2 Obo 76/2009, ktorým napadnuté uznesenia ako vecne správne potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení uznesenia poukázal na to, že vyjadrenie žalovanej v 1. rade o nemožnosti zaplataenia súdneho poplatku jednorázovo, možno považovať za žiadosť o povolenie splátok podľa ust. § 41 ods. 2 O. s. p. Súd prvého stupňa následne podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. rozhodol o povolení plnenia v splátkach.

Proti uzneseniu podala žalovaná v 1. rade včas odvolanie, v ktorom uviedla, že krajský súd neúplne vyhodnotil skutočný stav veci a nesprávne právne vec posúdil. Opätovne poukázala na skutočnosť, že pred skončením konania došlo prostredníctvom dobrovoľnej dražby proti jej vôli k odpredaju obchodnej budovy patriacej žalovanej v 1. rade. Žalobca prevzal vydraženú kúpnu cenu vo výške 6 150 000,– Sk a žalovaná v 1. rade následne prestala mať príjem z tejto nehnuteľnosti. Ďalej uviedla, že vlastníctvo bytov a iných nehnuteľností, jej neprináša zisk, pretože sú proti nej vedené exekúcie na zaplataenie kúpnej ceny za tieto priestory odkúpené od mesta a jej finančné pomery sa dostali do neriešiteľnej situácie aj po tom, čo bývalý právny zástupca žalobkyni v 1. rade neodviedol hotovosť vo výške 4 702 163,-- Sk. Žalovaná v 1. rade nie je schopná z mesačného dôchodku 302,60 Eur uhradiť splátky po 1 500 Eur. Z daného dôvodu požiadala o podstatné zníženie splátky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním odvolania a poplatok za návrh je splatný vznikom poplatkovej povinnosti, t. j. podaním odvolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 6 ods. 2 cit. zák., ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa ust. § 160 ods. 1 druhá veta O. s. p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná v 1. rade v odvolaní požiadala o zníženie jednotlivých splátok na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie z dôvodu, že v súčasnej dobe sú súdom povolené splátky pre žalovanú nerealizovateľné. Žalovaná poukázala na svoju zlú finančnú situáciu, ako aj neschopnosť uhrádzania splátok z dôchodku 302,60 Eur. Súd prvého stupňa povolil žalovanej v 1. rade splátky na základe usmernenia odvolacieho súdu vyjadreného v uznesení zo dňa 12. 08. 2009, sp. zn. 2 Obo 75/2009, 2 Obo 76/2009. Je na uvážení každého súdu, či splátky povolí a v akej výške. Prvostupňový súd rozhodol o mesačných splátkach po 1 500 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná v odvolaní uvádza podobné dôvody ako v predchádzajúcom podaní týkajúcom sa žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku, o ktorej rozhodol negatívne tak súd prvého stupňa ako i odvolací súd, pričom z doloženého potvrdenia o dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2008 vyplýva, že mala príjem, ktorý podstatne prevyšuje žalobkyňou uvádzaný dôchodok prepočítaný na rok. Keďže vyrubený súdny poplatok predstavuje značne vysokú výšku a žalovaná v 1. rade dostatočne nezdôvodnila potrebu zníženia jednotlivých splátok, odvolací súd má za to, že prvostupňový súd určil splátky v primeranej výške, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 09. decembra 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková