

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. B.**, bytom v D., N. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 5. mája 2011, č. k. 24Sd/19/2011-38, jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 5. mája 2011, č. k. 24Sd/19/2011-38 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 5. mája 2011, č. k. 24Sd/19/2011-38, zamietol žiadosť navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, alebo z Centra právnej pomoci s odôvodnením, že podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP neboli splnené.

Včas podaným odvolaním navrhovateľka žiadala zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba vyhovieť.

Zo súdnych spisov vyplýva, že krajský súd pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov alebo zástupcu z Centra právnej pomoci riadne neskúmal, či sú splnené zákonné podmienky takéhoto postupu v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP.

Treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie zástupcu je skutočnosť, že navrhovateľka splňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

V konaní však bolo dostatočne preukázané, že tieto podmienky v danej veci splnené boli.

V spornom konaní krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľky o ustanovenie právneho zástupcu z dôvodu, že navrhovateľka nepreukázala, že ustanovenie zástupcu podľa § 30 OSP nie je potrebné na ochranu jej záujmov, lebo jej podania v konaní boli jednoznačné, zrejmé a zrozumiteľné a súd z nich zistil, čoho sa navrhovateľka domáha.

Súd prvého stupňa ponechal bez povšimnutia skutočnosť, že hoci je navrhovateľka spôsobilá na právne úkony, nemusí mať dostatočné právne vedomosti o nárokoch ktoré sú predmetom konania a že v dôsledku takýchto malých právnych znalostí by mohla v konaní utrieť ujmu, keď jej súd právnu pomoc odmietol bez toho, aby sa riadne zaoberal aj otázkou, či ide zo strany navrhovateľky o zjavne bezdôvodné bránenie práva a prečo jej odmieta poskytnúť odbornú právnu pomoc, o ktorú sa navrhovateľka žiadosťou uchádzala. Skutočnosť, že navrhovateľka nemala v čase rozhodovania súdu nárok na ustanovenie zástupcu z Centra právnej pomoci ešte neznamená, že jej v konaní nemohol byť ustanovený ako právny zástupca advokát. Takýmto postupu nemohla brániť schopnosť navrhovateľky riadne sa vyjadrovať a chápať zmysel konania, lebo nejde o ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 OSP.

Bez riadneho zdôvodnenia, že konanie o preskúmanie rozhodnutia o invalidnom dôchodku navrhovateľky je právne taká jednoduchá vec, ktorá nevyžaduje právne zastúpenie, nemohol súd vysloviť, že navrhovateľka nesplňuje podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, hoci takéto zistenie je pre rozhodnutie o ustanovení právneho zástupcu právne významné.

Za takýchto okolností nemožno považovať za dostatočne doložený skutkovými zisteniami a právnymi závermi tvrdenie súdu prvého stupňa, že navrhovateľka na ochranu svojich práv nepotrebuje právneho zástupcu. Navyše samotné tvrdenie súdu, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľke postačujú jej

všeobecné vedomosti nezodpovedá skutočnosti. O právne zložitej veci, ktorou je aj konanie o invalidnom dôchodku navyše pri možnom hraničnom vymedzení bodového ohodnotenia zdravotného postihnutia navrhovateľky vyžaduje poznatky z rôznych právne zložitých oblastí nielen z hľadiska uplatňovania hmotnoprávnych predpisov, ale aj predpisov práva procesného a spôsobuje často odborné problémy aj kvalifikovaným právnikom. Vyvodit' preto právny záver, že pre súdne konanie o preskúmanie opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia nie sú potrebné odborné právne vedomosti sa prieči racionálnej úvahe.

Súd prvého stupňa preto nielen nezistil dostatočne, či navrhovateľka splňuje všetky predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré pre ustanovenie právneho zástupcu z úradnej moci vyžaduje zákon najmä z hľadiska záveru o zložitosti a právnej náročnosti konania o opravnom prostriedku navrhovateľky nie je dostatočne doložený vykonaným dokazovaním a prieči sa nielen obsahu spisov, ale aj zásadám logického myslenia.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Spolu s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Pr o t i t o m u t o u z n e s e n i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .**

V Bratislave 29. februára 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová