

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/23/2017
Identifikačné číslo spisu:	6113225538
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6113225538.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Thorpe recovery, družstvo, so sídlom vo Zvolene, Stráž 4819, IČO 46 662 324, zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Rybárom, so sídlom vo Zvolene, Stráž 223, proti povinnému R. H., bývajúcemu v F., o vymoženie 2 208,18 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 4Er/2760/2013, o dovolaní Sociálnej poisťovne-ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 a10, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. januára 2017 sp.zn. 12CoE/63/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnený ani povinný nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 9. februára 2016 č.k. 4Er/2760/2013-23 uložil Sociálnej poisťovni-ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29 augusta 8 a10 poriadkovú pokutu vo výške 200 € [§ 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)].

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie Sociálnej poisťovne uznesením z 31. januára 2017 sp.zn. 12CoE/63/2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala Sociálna poisťovňa dovolanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a rozhodnutie navrhla vrátiť na opätovné rozhodnutie súdu prvej inštancie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas na to oprávneným subjektom zastúpeným v súlade s § 429 ods. 2 CSP, sa následne zaoberal aj ďalšími podmienkami prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

6. Dovolanie je procesný úkon strany adresovaný súdu. Dovolateľ ním prejavuje vôľu vyvolať účinok spočívajúci v prelomení právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a uskutočnení meritórneho dovolacieho prieskumu.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné, dovolací súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či má posudzovať prípustnosť dovolania podľa novelizovanej právnej úpravy alebo podľa právneho stavu platného do 31. marca 2017. Zákon č. 2/2017 Z.z. síce k úpravám účinným od 1. apríla 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovil, že ak v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, no vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčil žiadne pravidlo.

8. V preskúmvanej veci bolo dovolacie konanie začaté podaním dovolania 6. júna 2017, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Ak by sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa nej, bolo by bez ďalšieho neprípustné. Vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu pri riešení tejto otázky, a teda vzhľadom na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímneho očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov, považoval dovolací súd za správne, aby sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa právnej úpravy platnej v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia.

9. Keďže dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané 31. januára 2017, posudzoval dovolací súd prípustnosť dovolania podľa právnej úpravy platnej v tomto čase, teda podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017 a podľa príslušných ustanovení CSP.

10. Oprávnená v dovolaní uplatnila dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

11. V zmysle § 421 ods. 1 písm. b) CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Dovolací súd nezistil, že by prípustnosť dovolania v prípade uloženia poriadkovej pokuty bola vylúčená podľa odsek 2 tohto ustanovenia, lebo odvolací súd nerozhodoval o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP.

12. Podľa § 422 ods. 1 CSP dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranu slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmena a/ a b/. Podľa § 422 ods. 2 CSP na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

13. V dovolacom konaní sa dovolaťka domáhala rozhodnutia, ktorým by dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu o poriadkovej pokute. Podstatou (zjednodušene) sporu je peňažné plnenie v sume 200 € a ide nepochybne o právnu vec, ktorú možno označiť ako bagateľnú (v tejto súvislosti pozri rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 187/2015). Dovolací súd poukazuje aj na zámer zákonodarcu, ktorý podľa ustanovení CSP neumožňuje voči uzneseniu o poriadkovej pokute podanie odvolania (§ 357) a tým vylúčil aj možnosť podať dovolanie (§ 419).

14. Pre určenie výšky minimálnej mzdy dovolací súd vychádzal z ustanovenia § 1 písm. a/ nariadenia vlády č. 343/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška minimálnej mzdy. Podľa tohto ustanovenia minimálnu mzdu na rok 2013 (kedy bola podaná žaloba) predstavovala suma 337,70 €.

15. Nakoľko predmetom dovolacieho konania je rozhodnutie odvolacieho súdu o poriadkovej pokute 200 €, preto na základe zásady ratione valoris je inak prípustné dovolanie, neprípustné (§ 422 ods. 1 CSP).

16. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

17. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.