

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/49/2016
Identifikačné číslo spisu:	8014201209
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014201209.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X. R., O., právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hríb, advokát, Na Hradbách 5, Bardejov, proti žalovanému: Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor, Dlhý rad 16, Bardejov, za účasti: F. R., O., právne zastúpenej: JUDr. Matúš Lemeš, advokát, Kuzmányho 29, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného číslo vkladu: V1637/14 zo dňa 12.08.2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sp/30/2014-40 zo dňa 22.09.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sp/30/2014-40 zo dňa 22. septembra 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozhodnutím žalobu (krajským súdom označenú ako opravný prostriedok, ďalej len „žaloba“) žalobcu (krajským súdom označeného ako navrhovateľ, ďalej len „žalobca“), ktorou sa tento domáhal preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného (krajským súdom označeného ako odporca, ďalej len „žalovaný“) číslo vkladu: V 1637/14 zo dňa 12.08.2014 odmietol ako oneskorene podanú podľa § 250p ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

V dôvodoch rozhodnutia prvostupňový súd poukázal na to, že z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplynulo, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 12.08.2014 bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 19.08.2014, ktorý prevzatie rozhodnutia potvrdil svojim podpisom na doručke, ktorá je súčasťou administratívneho spisu žalovaného. Dodal, že zákonná 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 20.08.2014 a uplynula dňa 22.09. 2012 v pondelok, nakoľko deň 20.09.2014 bola sobota. Vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu elektronickým podaním na súde až dňa 20.10.2014, vyhodnotil ju ako oneskorene podanú. Preto podľa § 250p O.s.p. žalobu žalobcu odmietol.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie z dôvodu, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm.

f) O.s.p.

Podľa žalobcu napádané rozhodnutie trpí vadou, ktorá ho činí zmätočným, a to z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil, že jeho návrh je podaný podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. aj napriek tomu, že ho označil ako žalobu. Mal za to, že z hľadiska formálnej stránky návrhu bolo absolútne zrejmé, že mienil iniciovať konanie podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., a teda žiadal iniciovať konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu.

S poukazom na ust. § 41 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd každý úkon posudzuje podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený, žalobca kladie dôraz na obsahovú stránku svojho podania, v ktorom vymedzil zákonne dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie správneho orgánu za nesprávne s odkazom na ust. § 250j ods. 2 písm. d) a e) O.s.p.

Z obsahu podania je podľa žalobcu tiež zrejmé, že smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu na čo poukázal aj prvostupňový súd vo svojom odôvodnení. Žalobca na základe uvedeného poukázal aj na to, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil žalobný návrh, keď začal konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., ktoré je prípustné len proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Dodal, že svojím žalobným návrhom napadol postup a rozhodnutie správneho orgánu, ktorým bol povolený vklad a proti rozhodnutiu o povolení vkladu s poukazom na ust. § 31 ods. 5 katastrálneho zákona nie je prípustný opravný prostriedok

Na základ vyššie uvedených dôvodov, mal žalobca za to, že žaloba je po formálnej, no najmä po obsahovej stránke perfektným návrhom, ktorý smeruje k začatiu konania podľa druhej hlavy, piatej časti O.s.p.. (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov).

Ďalej mal za to, že súd prvého stupňa postupoval nesprávne, keď ustálil, že ide o konanie podľa tretej hlavy, piatej časti O.s.p., a teda o rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, z toho dôvodu, že toto konanie je prípustné len výslovne voči neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov, a tak prvostupňový súd nemohol ani v prípade, ak by podanie žalobcu obsahovalo vady týkajúce sa obsahovej stránky postupovať v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., nakoľko zákon to nedovoľuje.

Zdôraznil, že ak by prvostupňový súd správne aplikoval normy o konaní podľa druhej hlavy (piatej časti) O.s.p. na podanie, dospel by k záveru, že žaloba bola podaná včas v zmysle ust. 250b ods. 1 O.s.p.

V zmysle uvedeného lehota na podanie žaloby začala plynúť dňa 20.08.2014 a uplynula dňa 20.10.2014, a teda možno konštatovať včasnosť podania návrhu a súčasne možno uzavrieť, že dôsledkom uvedeného pochybenia prvostupňového súdu je odňatie možnosti žalobcu konať pred súdom.

Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu v stanovenej lehote nevyjadril.

Pribratý účastník sa k podanému odvolaniu v stanovenej lehote nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a treba mu priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tretej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 31 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), rozhodnutie o povolení vkladu nadobúda právoplatnosť dňom vydania rozhodnutia. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vklad povoľuje, nemožno podať odvolanie, návrh na obnovu konania a ani ho nemožno preskúmať mimo odvolacieho konania.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že v predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré nadobudli právoplatnosť (§ 247 a nasl. O.s.p. v spojení s § 31 ods. 5 katastrálneho zákona.)

Odvolací súd konštatuje, že podanie žalobcu označené ako žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. krajský súd považoval za opravný prostriedok, a ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, nakladal s ním ako s opravným prostriedkom v zmysle ustanovenia § 250m ods. 1 a 2 O.s.p.

Krajský súd s poukazom na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 19.08.2014 skonštatoval, že žalobcom elektronicky podaný opravný prostriedok dňa 20.10.2014 bol oneskorene podaný, pretože zákonná 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku uplynula dňa 22.09.2014.

Na základe vyššie uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že v prejednávanej veci krajský súd svojím postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Ide o také pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Odvolací súd považoval za dôležité zdôrazniť, že ak by krajský súd postupoval tak ako mal, teda podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., nedošlo by k odmietnutiu žaloby žalobcu ako oneskorene podanej, ale naopak, nakoľko žalobca podal žalobu na preskúmanie právoplatného rozhodnutia žalovaného v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote, došlo by k jej prejednaniu.

K preskúmateľnosti rozhodnutia o povolení vkladu na základe žaloby, ktoré musí byť v konečnom dôsledku prejednané vo veci samej príslušným súdom odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 127/2009 zo dňa 19.01.2010 v ktorom najvyšší súd ustálil, že zo súdneho preskúmania nemôže byť vylúčené rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva, pretože by došlo k zamedzeniu reálneho prístupu žalobcu k súdu a k súdnej ochrane, tak ako to vyžaduje čl. 46 ods. 2 a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec v medziach podanej žaloby, dôsledne sa vysporiada so

všetkými námietkami žalobcu hlavne pokiaľ ide o posúdenie, či v danom prípade boli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia žalovaného a znovu vo veci rozhodne, avšak tento krát už v súlade s ustanoveniami druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a svoje rozhodnutie riadne odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.