

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.**, IČO: X., zast. JUDr. A., proti žalovanému: **Ing. M.**, zast. JUDr. S., o zaplatenie 573 353 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cb 84/03-214 zo dňa 19. apríla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cb 84/03-214 zo dňa 19. apríla 2007 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zmenkový platobný rozkaz, vydaný Krajským súdom v Bratislave dňa 11.9.2003, pod č. k. 16 Zm 565/03-11 ponecháva v platnosti v celom rozsahu. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení sa konštatuje, že proti vydanému zmenkovému rozkazu podal žalovaný námietky a nárok žalobca v celom rozsahu namietal ako nedôvodný. Súd vykonal dokazovanie a zistil, že predmetom sporu je zaplatenie zmenkovej sumy na základe vystavenej cudzej zmenky. Zmenka bola splatná 30.4.2003 a bola pôvodne vystavená ako blankozmenka. Žalovaný zmenku vystavil na zabezpečenie pohľadávky žalobcu, ako leasingového prenajímateľa voči nájomcovi M. a M, vyplývajúcej z leasingovej zmluvy č. X. V deň vystavenia zmenky, t.j. 3.4.1998 podpísal žalovaný aj vyhlásenie o údajoch na zmenke, z ktorého vyplýva, že zmenku vystavil na zabezpečenie všetkých nárokov žalobcu, z hlavných a vedľajších záväzkov z leasingovej zmluvy. Vedľajšie záväzky sú špeci-fikované ako zmluvná pokuta, úroky z omeškania, poplatky a ostatné náklady súvisiace s poskytnutím

a spravovaním leasingových služieb. Toto vyhlásenie ďalej obsahuje špecifikáciu údajov, ktoré bol žalobca oprávnený do zmenky doplniť. Žalovaný uplatnil kauzálne námietky, v ktorých uviedol, že podľa jeho názoru žalobcovi nič nedlhuje, keďže nadobúdacia cena predmetu bola 576 009 Sk a ako nájomca zaplatil žalobcovi platbu vo výške 198 218,70 Sk, splátky (21) spolu 486 588,60 Sk. Zároveň zaplatil dlžné pohľadávky za predčasné ukončenie leasingu. Taktiež žalobca nezabezpečil hodnotu odobratého predmetu leasingu po ukončení zmluvy do finančného vysporiadania, hoci predmet leasingu prevzal bez výhrad. V zmluve bola nadobúdacia cena predmetu leasingu uvedená v sume 567 009 Sk a leasingová cena v sume 831 933,90 Sk, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 48- mesačných splátkach. Ďalej si v článku 6 zmenky dohodli sankcie pre prípad porušenia povinností nájmom, predčasné odstúpenie od zmluvy a odňatie predmetu leasingu. Úrok bol za omeškanie dohodnutý vo výške 0,1% (bod 6.2.). podľa bodu 9.2. zmluvy v prípade predčasného ukončenia zmluvy nájomca je povinný uhradiť dlžné leasingové splátky do doby predčasného ukončenia LZ a v prípade nepredajnosti predmetu leasingu sumu nezaplatených leasingových splátok, vrátane zostatkovej hodnoty predmetu zmluvy. V článku 11 VLP je upravené predčasné vrátenie predmetu leasingu. Z dokazovania vyplynula, že žalovaný bol v omeškaní s 19. a 20. splátkou a dňa 11.11.1999 došlo k predčasnému ukončeniu leasingu, a to ku dňu 31.7.2000. Došlo k odovzdaniu predmetu leasingu a žalobca vypracoval dňa 27.11.2001 „Záverečné finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy“ v celkovej výške 381 091,66 Sk. Keďže táto suma nebola zaplatená, uplatnil žalobca svoj nárok na použitie a doplnenie blankozmenky. Zmenková suma zodpovedá výške nárokov žalobcu podľa finančného vysporiadania a úrokov z omeškania, ktoré do splatnosti zmenky dosiahli čiastku 192 261,34 Sk. Z odborného technického posúdenia vypracovaného znalcom zo dňa 19.12.2001 vyplýva, že zariadenie na výrobu nápojov bolo konštruované a prispôbené pre vopred určený konkrétny stavebný objekt a neexistuje technická dokumentácia linky, technologický projekt zriadenia linky a ani žiadny doklad o schválení, či certifikát pre ďalšie použitie a znalec navrhol linku vyradiť. Zo znaleckého posudku, ktorý dal vypracovať žalovaný, vyplýva, že hodnota linky na plnenie nápojov ku dňu hodnotenia bola 319 353 Sk. Súd mal z predložených dokladov za preukázané, že žalobca zmenku doplnil o chýbajúce údaje v zmysle dohodnutých podmienok. Žalovaný nepreukázal, že by sa žalobca pri vyplňovaní

zmenky dopustil hrubej nedbalosti, ktorá skutočnosť by mala za následok, že by sa žalovaný aspoň čiastočne ubránil proti plateniu zo zmenky a žalovaný nepreukázal, že by zaplatil záväzky leasingu zmenky vo väčšom rozsahu, ako ich evidoval žalobca, že by zariadenie bolo funkčné a predajné, resp. že by požiadal o odpredaj linky. Na ďalšie kauzálne námietky vznesené v priebehu konania s poukazom na ust. § 175 ods. 3 O.s.p. nemohol prihliadať. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a na základe toho aj nesprávne vo veci rozhodol.

Súd napriek tvrdeniu žalovaného, že žalobca prevzal prostredníctvom ním poverených pracovníkom predmet leasingu bez pripomienok, akceptoval jeho odborné technické posúdenie zo dňa 19.12.2001 a až po jeden a pol roku od jeho prevzatia konštatoval jeho nefunkčnosť. Pričom predmet leasingu bol rozobratý, neúplný a za jeho technický stav zodpovedá výhradne žalovaný. V preberacom protokole je jednoznačné prehlásenie o prebratí paletovacieho vozíka. Prvostupňový súd nesprávne a tendenčne vyhodnotil závery Ing. L. Predmet leasingu v čase uzavretia zmluvy bol v sume 468 300 Sk, čo akceptoval aj žalobca, z ktorej bola stanovená aj leasingová cena. Súd nesprávne vyhodnotil aj svedecké výpovede. Žalovaný preukázal, že predmet leasingu bol funkčný a predajný, čo vyplýva aj zo svedeckých výpovedí – Ing. Č. a Ing. O. Ak je následne zariadenie nepredajné, tak len z dôvodu, že žalobca nevykonal potrebné opatrenie smerujúce k uskladneniu, ochrane pre vznikom škôd. Žalobca nemá žiadny doklad o tom, že došlo k vyradeniu zaradenia a jeho likvidácii. Žalovaný zotrváva na všetkých vyjadreniach týkajúcich sa záverečného finančného vysporiadania leasingovej zmluvy č. L. Navrhuje žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 1 O.s.p.

Predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo na zaplatenie zmenkovej sumy 573 353 Sk so 6% úrokom od 11.5.2003 do zaplatenia.

Vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz č. k. 16 Zm 565/01-11 zo dňa 11.9.2003, voči ktorému žalovaný podal námietky v súlade s ust. § 175 ods. 3 O.s.p. Zmenka bola vystavená dňa 3.4.1998. Jednalo sa o blankozmenku, bez uvedenia splatnosti a výšky zmenečnej sumy. Blankozmenka je listina, z ktorej musí byť nepochybné, že sa má stať zmenkou po vyplnení niektorých údajov. Žalovaný ako zmenečník jednostranným zmenkovým vyhlásením (č.l. 28) zo dňa 3.4.1998 vyslovil súhlas, že ak dôjde k nesplneniu leasingových podmienok zo zmluvy č. L. zo dňa 2.4.1998, má žalobca vyplňovacie právo. Žalobca v zmysle predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, v dôsledku porušenia záväzku zo strany nájomcu, vyplnil blankozmenku o údaje v zmysle dohodnutého vyplňovacieho práva. Jedná sa o platnú zmenku (§ 1 zákona zmenkového a šekového), tzv. zabezpečovaciu zmenku, ktorá spĺňa funkciu prostriedku zabezpečenia práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy č. X. zo dňa 2.4.1998. Medzi sporovými stranami nie je sporné, že došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy zo dňa 31.7.2000, v dôsledku omeškania nájomcu s úhradou s jednotlivými splátkami. Výpočet zmenkovej pohľadávky vychádza zo záverečného finančného vysporiadania zo záväzkového vzťahu, špecifikovaného pod bodmi 1 až 11 v celkovej sume 381 091,66 Sk (č.l. 30). Po predčasnom odstúpení od leasingovej zmluvy došlo k odobratiu predmetu leasingu, a to:

- 1/ Paletový vozík so zdvihom do výšky 1,60 M....
- 2/ umývačka sudov
- 3/ nádoby miešacie na 300 l nápoja
- 4/ čerpadlá 2 ks
- 5/ etiketovacie zariadenie
- 6/ uzatvárač šroubovací na PET fl.
- 7/ výrobnik sódy
- 8/ stôl pod výr,. sódy

Žalobca prevzal predmet leasingu bez výhrad dňa 22.8.2000. V protokole nie je žiadna zmienka o nefunkčnosti, resp. nepredajnosti predmetu leasingu. Podľa všeobecných leasingových podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, podľa bodu 9.2.

písm. c/ nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi len v prípade nepredajnosti predmetu leasingu sumu nezaplatených leasingových splátok, vrátane zostatkovej hodnoty.

Prvostupňový súd sa náležite nevysporiadal s námietkami žalovaného, že zmenková suma nezodpovedá záväzku, a že leasingový nájomca bol poškodený tým, že sa jednalo o funkčnú predajnú linku na výrobu nápojov a napriek tomu bola žalobcom vyradená ako nefunkčná (zlikvidovaná) a v záverečnom finančnom vysporiadaní zo dňa 27.11.2001 bola žalovanému nedôvodne vyúčtovaná časť predmetu leasingu postupom podľa citovaného ustanovenia všeobecných leasingových podmienok, t.j. z titulu nepredajnosti.

Súd prvého stupňa bez zdôvodnenia si osvojil závery znaleckého posudku – Ing. J., že predmet leasingu je nefunkčný, nepredajný. Posudok bol vypracovaný jeden a po roka od prevzatia linky – dňa 19.12.2001 na podnet žalobcu. Vzhľadom na veľký čas, aj odstup a manipuláciu s predmetom leasingu, nie je vylúčené, že nefunkčnosť mala byť spôsobená samotným skladovaním u žalobcu. Žalovaný poukazuje na toto dokumentáciou skladových priestorov, ktorá je založená v spise. Absolútne súd prvého stupňa nevyhodnotil dôkaz – znalecký posudok, vypracovaný na objednávku žalovaným (č.l. 167), kde v závere je konštatované, že predmet leasingu ku dňu ohodnotenia mal všeobecnú hodnotu v sume 319 353 Sk a technický stav zodpovedal dobe prevádzkovania, t.z., že v čase predčasného ukončenia zmluvy predmet leasingu bol funkčný. V spornom prípade krajský súd pri hodnotení predložených dôkazov nepostupoval v súlade s ust. § 132 O.s.p. Taktiež nebolo preukázané, či nájomca bol v omeškaní s úhradou peňažného záväzku v zmysle záverečného finančného vysporiadania zo dňa 27.11.2001 za 513 dní – až do splatnosti zmenky (30.4.2003). Spis neobsahuje relevantný dôkaz o tom, že tzv. „zálohová faktúra“ bola po predčasnom ukončení záväzku a vyúčtovaní splatných leasingových splátok, sankcií a poplatkov za porušenie zmluvnej povinnosti, zaslaná nájomcovi k úhrade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 7. mája 2008

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu