

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U. P., spol. s r.o.**, so sídlom O., IČO: X., zastúpený advokátkou: *JUDr. M. T., Š.*, proti žalovanému: **Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky**, Jána Švermu č. 43, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. POZ 2183-2003/OZ 204834 II/192-2008 zo dňa 19.12.2008, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/9/2008-28 zo dňa 21.09.2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/9/2009-28 zo dňa 21. septembra 2009 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd pribral do konania sp.zn. 24S/9/2009 ako ďalšieho účastníka N., s.r.o., P.. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že tak rozhodol podľa § 250 ods. 1 OSP s poukazom na to, že výsledkom tohto sporu by mohli byť dotknuté aj práva a povinnosti účastníka správneho konania N., s.r.o., P.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca a navrhol ho zrušiť. Uviedol, že predmetom preskúmania je rozhodnutie žalovaného č. POZ 2183-2003/OZ 204834 II/192-2008 zo dňa 19.12.2008, ktorým bol zamietnutý rozklad žalobcu a bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. POZ 2183-2003/204834-I/26/2007 zo dňa 28.02.2007, ktorým bola vymazaná ochranná známka „B.“ č. X. z registra ochranných znáмок, nebola vlastníkom zhodnej, podobnej alebo zameniteľnej ochrannej známky. Zrušením predmetného rozhodnutia by sa len preukázala neoprávnenosť návrhu na výmaz predmetnej ochrannej známky. Podľa názoru žalobcu pribratie obchodnej spoločnosti N., s.r.o. do konania je nadbytočné a jej účasť v tomto konaní nie je potrebná.

Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že ďalší účastník bol v správnom konaní navrhovateľom výmazu, preto možno predpokladať jeho záujem na rozhodnutí o výmaze ochrannej známky. Ustanovenie § 250 ods. 1 OSP ukladá súdu povinnosť pribrať do súdneho konania toho účastníka správneho konania, ktorý by mohol byť zrušením správneho rozhodnutia dotknutý. Argument žalobcu uvedený v odvolaní, že ďalší účastník nikdy nebol majiteľom zhodnej alebo zameniteľnej ochrannej známky nie je dôvodom na jeho vylúčenie zo súdneho konania. Navrhuje, aby súd napadnuté uznesenie potvrdil.

K odvolaniu sa vyjadril aj účastník správneho konania. Uviedol, že v správnom konaní bol navrhovateľom a domáhal sa výmazu ochrannej známky „B.“. Navrhuje preto, aby súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 246c OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Správne súdnictvo je upravené v piatej časti OSP a v tejto časti je aj špecificky upravený okruh účastníkov, ktorý je viazaný na účasť v administratívnom konaní. Oproti všeobecnému súdnictvu v správnom konaní je určená i tzv. aktívna procesná legitímácia i pasívna procesná legitímácia. V § 250 ods. 1 OSP je uvedené, že účastníkom konania sú žalobca a žalovaný a súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktoré ho práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Podľa ust. § 250 ods. 2 OSP žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach (aktívna procesná legitímácia). Kto môže byť žalovaným, je upravené v § 250 ods. 4 OSP tak, že pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní, je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (pasívna procesná legitímácia). Z uvedeného je zrejmé, že okruh účastníkov je závislý na okruhu účastníkov administratívneho konania, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie. Konanie o prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy má výrazne individuálny charakter, pretože predmetom prieskumu je porušenie individuálnych práv konkrétneho právneho subjektu – účastníka administratívneho konania.

Procesné rozhodnutie (o pribratí do súdneho konania účastníka správneho konania) žiadnym spôsobom neznevýhodňuje žalobcu, ktorý má stále rovnakú možnosť obhájiť v súdnom preskúmvacom konaní si svoje tvrdenie.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne aplikoval ust. § 250 ods. 1 OSP, keď od konania pribral účastníka správneho konania s odôvodnením, že zrušením správneho rozhodnutia by mohol byť dotknutý na svojich právach.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd SR uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa ust. § 219 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 10. decembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková