

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/25/2020
Identifikačné číslo spisu:	4314201114
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4314201114.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. N., bývajúcej v S., proti žalovanému Z. D. bývajúcemu v E., zastúpenému JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom so sídlom v Leviciach, J. Hollého 11, o zaplatenie 1 640 eur, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 14C/11/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 4. septembra 2019 sp.zn. 25Co/210/2018, 25Co/211/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 30. mája 2017 č.k. 14C/11/2014-135 v spojení s opravným uznesením z 24. júla 2018 č.k. 14C/11/2014-176 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 140 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 4. septembra 2019 sp.zn. 25Co/210/2018 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil. V časti náhrady trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82%. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

4. Žalovaný vo vyjadrení žiadal dovolanie odmietnuť ako nedôvodné a uplatnil si náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, po zistení, že dovolanie bolo podané včas

oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

7. V preskúmvanej veci dovolanie podala žalobkyňa, ktorá nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, pričom dovolanie spísala sama napriek náležitému poučeniu v rozsudku odvolacieho súdu. Z uvedeného dôvodu nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C.s.p. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) C.s.p. odmietol.

9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému úspešnému v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalobkyni zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.