

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obo/19/2018
Identifikačné číslo spisu: 1118211435
Dátum vydania rozhodnutia: 18.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1118211435.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Pepelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Gabriely Mederovej, v spore žalobcu v 1. rade: REALITY-OBCHODNÁ, a. s., so sídlom Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 36 347 493, žalobcu v 2. rade: IDEA NOVA, s. r. o., so sídlom Mánesova 345/13, 370 01 České Budejovice 6, Česká republika, IČO: 065 41 984 proti žalovanému: JUDr. Martin Aksamit, so sídlom kancelárie Michalská 14, 811 01 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s. r. o. v konkurze, so sídlom Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769, o určení, že plán speňaženia pri speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu z 01.07.2005 pri predaji podniku úpadcu v rámci 4. kola ponukového konania na predaj podniku úpadcu uzavretím zmluvy o predaji podniku z 19.04.2006 porušený nebol, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1Cbi/2/2018-69 z 11. októbra 2018, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1Cbi/2/2018-69 z 11. októbra 2018 p o t v r d z u j e.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prevej inštancie uznesením, č. k. 1Cbi/2/2018-69 z 11. októbra 2018 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Z odôvodnenia prvoinstančného rozhodnutia vyplýva, že podaním zo dňa 25.06.2018 sa žalobcovia domáhali určenia, že plán speňaženia pri speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s. r. o. v konkurze zo dňa 01.07.2005 pri predaji podniku úpadcu v rámci 4. kola ponukového konania na predaj podniku úpadcu uzavretím zmluvy o predaji podniku zo dňa 19.04.2006, porušený nebol. Žalobcovia zároveň navrhli,

aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví pomery tak, že žalovaný je povinný zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu v 2. rade k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu v 2. rade, evidovaným v katastri nehnuteľností Okresným úradom v Nitre, katastrálny odbor na LV č. XXXX v k. ú. L., a to:

- pozemok KN-C parc. č. 1349 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4548 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1350 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2437 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1356 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4123 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1358/1- zastavané plochy a nádvoria o výmere 10964 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1358/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 399 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1359 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1360 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 328 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1361 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 572 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1362 - ostatné plochy o výmere 1265 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1363/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3962 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1364/1 - ostatné plochy o výmere 1314 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1364/2 - ostatné plochy o výmere 812 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1364/3 - ostatné plochy o výmere 435 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1364/4 - ostatné plochy o výmere 218 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1365/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1237 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1365/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 147 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1365/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 235 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1366/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 80 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1372/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5077 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1372/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 142 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1373 - ostatné plochy o výmere 7676 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1374 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 737 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1375 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 25937 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1378/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5397 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1379 - ostatné plochy o výmere 547 m²,
- pozemok KN-C parc. č. 1380 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 843 m²,
- stavba výrobná hala bez súp. č. stojaca na parc. č. 1375,
- stavba sklad bez súp. č. stojaca na parc. č. 1359,
- stavba kompres. stanica bez súp. č. stojaca na parc. č. 1360,
- stavba kotolňa bez súp. č. stojaca na parc. č. 1361,
- stavba sklad bez súp. č. stojaca na parc. č. 1380,
- stavba sklad dreva bez súp. č. stojaca na parc. č. 1378/1,
- stavba obslužné hosp. bez súp. č. stojaca na parc. č. 1365/1,
- stavba vlečka bez súp. č. stojaca na parc. č. 1381,
- stavba sušiareň reziva bez súp. č. stojaca na parc. č. 1372/2,
- stavba dvor bez súp. č. stojaca na parc. č. 1372/1,
- stavba parkovisko bez súp. č. stojaca na parc. č. 1356,
- stavba obsl. hosp. - pož. zbroj. bez súp. č. stojaca na parc. č. 1365/3,
- stavba obsl. hosp. - garáže bez súp. č. stojaca na parc. č. 1365/4,

a to konkrétne tak, že žalovaný je povinný zdržať sa zásahov do výkonu nájomného práva k týmto nehnuteľnostiam vykonaného nájomcom Realsvit 1, s. r. o., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 50 335 405 a nerušiť ho vo výkone nájomného práva k týmto nehnuteľnostiam, žalovaný je povinný zdržať sa vstupu do týchto nehnuteľností a dožadovania sa ich sprístupnenia za účelom zisťovania informácií o ich užívaní a žalovaný je tiež povinný zdržať sa vyzývania užívateľov týchto nehnuteľností na úhradu plnení za ich užívanie žalovanému alebo do notárskej úschovy.

3. Potrebu nariadiť neodkladné opatrenie žalobcovia odôvodnili nasledovnými skutočnosťami:

a) spísanie nehnuteľností do konkurznej podstaty neoprávňuje žalovaného zasahovať do vlastníckeho práva žalobcu v 2. rade k nehnuteľnostiam a tiež do výkonu nájomného práva a podnájomných práv k

nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým nemá žalovaný žiadne oprávnenie,

b) žalovaný neoprávnené a nezákonne zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu v 2. rade k nehnuteľnostiam a tiež do výkonu nájomného práva a podnájomných práv k nehnuteľnostiam v rozpore s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd SR“), konkrétne v rozpore s rozhodnutím Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 140/2015 z 10.03.2015,

c) žalovaný pokračuje v neoprávnených zásahoch do vlastníckeho práva žalobcu v 2. rade k nehnuteľnostiam a je dôvodné očakávať, že žalovaný sa opätovne pokúsi vstúpiť do nehnuteľností a neoprávnené zasahovať do vlastníckeho práva žalobcu v 2. rade k nehnuteľnostiam a do nájomného práva a podnájomných práv k nehnuteľnostiam,

d) je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, bez ktorej úpravy nebude zabezpečená ochrana vlastníckeho práva žalobcu v 2. rade k nehnuteľnostiam a nerušené užívanie nehnuteľností nájomcom a jednotlivými podnájomcami.

4. Poukázaním na § 324 ods. 3, § 325 ods. 1 a § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), súd prvej inštancie uviedol, že neodkladné opatrenie môže nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomeru alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom

a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené.

5. V danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje proti správcovi konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s. r. o. v konkurze, ktorého rozsah oprávnení a povinností upravuje zákon č. 328/1991 Z. z. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“). Podľa súdu nie je možné správcu konkurznej podstaty neodkladným opatrením obmedzovať vo výkone jeho právomocí, upravených osobitným predpisom. Neodkladné opatrenie by zasahovalo do konania, ktoré sa vedie pod sp. zn. 4K/18/2005 a ktoré sa riadi ZKV. Rozsah neodkladného opatrenia by obmedzoval správcu konkurznej podstaty pri plnení práv a povinností, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona (§ 8 ZKV) a ktorého činnosť

je usmerňovaná v rámci konkrétneho konkurzného konania.

6. Uvedenému nasvedčuje aj Opatrenie Krajského súdu v Bratislave,

č. k. 4K/18/2005-1989 zo dňa 30.05.2018, právoplatné dňa 07.06.2018, ktorým konkurzný súd rozhodol, že správca konkurznej podstaty je povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia dostupných informácií o stave všetkého majetku zapísaného v súpise majetku úpadcu,

a to aj osobným zisťovaním na mieste samom v nehnuteľnostiach, zapísaných v súpise majetku úpadcu, v katastrálnom území L., na liste vlastníctva číslo XXXX a je povinný vyžiadať od akýchkoľvek tretích osôb sprístupnenie majetku zapísaného v súpise podstaty úpadcu, poskytnutie všetkej súvisiacej dokumentácie a všetkých informácií súvisiacich

s majetkom a s príjmami, ktoré môžu tvoriť majetok podliehajúci konkurzu. Ďalej je správca konkurznej podstaty povinný vynaložiť všetko úsilie za účelom zistenia a zabezpečenia všetkých zistených príjmov, ktoré tvoria alebo by mohli tvoriť majetok podliehajúci konkurzu zákonnými prostriedkami, prostredníctvom vyžadovania povinnej súčinnosti tretích osôb, alebo súdnou cestou. Správca

konkurznej podstaty je tiež povinný vyzvať všetkých zistených užívateľov majetku, zapísaného v súpise podstaty úpadcu, na úhradu plnení za užívanie tohto majetku, do notárskej úschovy, do doby právoplatného ukončenia sporov týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných v súpise majetku úpadcu, v katastrálnom území L.,

na liste vlastníctva číslo XXXX a v prípade neplnenia uplatniť nariadenie úhrady uvedených plnení do notárskej úschovy voči užívateľom predmetného majetku súdnou cestou.

7. Citovaným opatrením konkurzný súd uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu tie povinnosti, ktorých zákazu sa týmto návrhom žalobcovia domáhajú. Ak teda konkurzný súd ako súd, na ktorom sa vedie konkurzné konanie za účelom usporiadania majetkových pomerov dlžníka, vydal opatrenie, ktorým uložil správcovi určité povinnosti, nemôže iný súd nariadiť rozhodnutie, ktorým by výkon tejto činnosti zakázal. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

sp. zn. Obpj 7/2002 zo dňa 16.12.2002, podľa ktorého usmerňovať činnosť správcu podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania. Predbežným opatrením vydaným v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty.

8. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie návrhu žalobcov v 1. a v 2. rade na vydanie nimi navrhovaného neodkladného opatrenia nevyhovelo a s primeraným použitím ustanovení § 324 ods. 3, § 325 ods. 1 a § 328 ods. 1 C. s. p. vydal rozhodnutie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote podľa § 357 písm. d/ a § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C. s. p. odvolanie, tvrdiac, že napadnuté uznesenie je nezákonné a nesprávne.

10. Vo vzťahu k pasívnej legitímácii žalovaného a k možnosti nariadiť neodkladné opatrenie voči správcovi konkurznej podstaty iným než konkurzným súdom, žalobcovia poukázali na nález Ústavného súdu Českej republiky (ďalej len „Ústavný súd ČR“),

sp. zn. II. ÚS 40/04 zo dňa 13.04.2005, publikovaný v Právnych rozhľedoch 12/2005, str. 451, v ktorom ústavný súd okrem iného konštatoval, že konanie o exindačnej žalobe je vylúčené z režimu Zákona o konkurze a vyrovnaní a riadi sa príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle tohto nálezu súd musí zabezpečiť ochranu práv účastníkov tam, kde by mohlo dôjsť ešte pred rozhodnutím v spore k ich ohrozeniu, pričom k poskytnutiu takej ochrany môže slúžiť aj inštitút predbežného opatrenia. Nie je pritom podstatné, že osoba,

voči ktorej by v danom prípade predbežné opatrenie smerovalo, je zároveň zvláštnym subjektom iného konania a že jej práva a povinnosti sú stanovené zákonom, ktorý toto zvláštne konanie upravuje. Pokiaľ existuje obava, že by v súvislosti s konaním takej osoby mohlo konanie a jeho výsledok stratiť reálny význam a táto obava je v priebehu konania druhou stranou sporu tvrdená a k preukázaniu tohto tvrdenia sú navrhnuté dôkazy, je súd nielen oprávnený, ale predovšetkým povinný sa týmito tvrdeniami a dôkazmi zaoberať.

11. S poukazom na vyššie označený nález Ústavného súdu ČR, žalobcovia navrhli, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. ICbi/2/2018-69 zo dňa 11.10.2018 zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie.

12. K odvolaniu žalobcov sa žalovaný nevyjadril, ktorému predmetné odvolanie vzhľadom na zákonnú úpravu (§ 331 ods. 1 C. s. p.) nebolo v tomto štádiu konania ani doručované.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej len „Najvyšší súd SR“), po zistení, že odvolanie podali strany sporu, v neprospech ktorých bolo rozhodnuté (§ 359 C. s. p.) včas (§ 362 ods. 1 prvá veta C. s. p.), proti uzneseniu, proti ktorému zákon tento opravný prostriedok pripúšťa (§ 355 ods. 2 C. s. p.), preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania [keďže nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 C. s. p.)] a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

14. Odvolací súd po oboznámení sa s napadnutým uznesením prvoinštančného súdu a dôvodmi, ktoré k zamietnutiu návrhu žalobcov viedli, má za to, že súd prvej inštancie správne uzavrel, že vo veci dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. d/ C. s. p. daný nie je.

15. Na zdôraznenie správnosti záverov prvoinštančného súdu (§ 387 ods. 2 C. s. p.) odvolací súd dopĺňa, že predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 1Cbi/2/2018 je konanie o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu v 2. rade k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, evidovaným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. L.y.

16. V prejednávanej veci žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podali aj žalobu vo veci samej o určenie, že plán speňaženia pri speňažení majetku z konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s. r. o. z 01.07.2005 pri predaji podniku úpadcu v rámci 4. kola ponukového konania na predaj podniku úpadcu uzavretím zmluvy o predaji podniku z 19.04.2006 porušený nebol.

17. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 1Cbi/2/2018-69 zo dňa 11.10.2018 návrh žalobcov zamietol s odôvodnením, že v konkurznej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K/18/2005, menovaný súd opatrením zo dňa 30.05.2018 uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu IDEA NOVA, s. r. o. (žalovanému v tomto konaní) povinnosti špecifikované vo výroku opatrenia, č. k. 4K/18/2005-1989 (uvedené súdom prvej inštancie v bode 9. odvolaním napadnutého uznesenia), ktorých výkon nemôže iný súd zakázať.

18. Aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné výkon činností, uložených žalovanému v jednom konaní, zakázať súdnym rozhodnutím vydaným v inom konaní. Súd prvej inštancie správne dôvodil stanoviskom obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2002, sp. zn. Obpj 7/2002, v zmysle ktorého usmerňovať činnosť správcu konkurznej podstaty môže súd len v rámci konkrétneho konkurzného konania a predbežným opatrením (za účinnosti C. s. p. - neodkladným opatrením) vydaným v inom konaní nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty.

19. Z odôvodnenia citovaného stanoviska vyplýva, že konkurzné konanie, tak ako každé súdne konanie, je autonómne v tom, že postupovať v ňom, robiť úkony a iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh môže len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konania. Do súdneho konania nemôže zasahovať žiaden iný súd (s výnimkou súdu rozhodujúceho o opravnom prostriedku), ale ani ten istý súd v rámci iného konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takýto postup

by mohol viesť k situácii, že by správcovi boli dané vzájomne si odporujúce pokyny. Predbežným opatrením vydaným v inom konaní preto nemožno správcovi zakázať, aby nakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty. Takéto predbežné opatrenie by bolo neprípustným zásahom do iného konania.

20. V predmetnej veci žalobcovia navrhli nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré boli zapísané do súpisu konkurznej podstaty. S prihliadnutím na vyššie uvedené nebolo preto možné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, teda v inom konaní, uložiť správcovi konkurznej podstaty, aby nenakladal s vecami zapísanými do súpisu podstaty.

21. Vo vzťahu k predmetnému stanovisku odvolací súd zdôrazňuje, že označené stanovisko prijaté obchodnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu SR, ako aj ďalšie jeho stanoviská a rozhodnutia, ktoré sú (ako judikáty) publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, tvoria ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, slúžiacu jednotnému rozhodovaniu súdov Slovenskej republiky. Rozhodnutia súdov iných štátov, a teda ani rozhodnutia Ústavného súdu ČR (vrátane žalobcami citovaného nálezu Ústavného súdu ČR, sp. zn. II. ÚS 40/04) a Najvyššieho súdu ČR pod tento pojem nespádajú (viď rozhodnutie sp. zn. 6 Cdo/129/2017).

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, podľa § 387 ods. 1 C. s. p. z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p.. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 ods. 1 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky;

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak:

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha [dovolací návrh (§ 428 C. s. p.)].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).