

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžp/36/2012
Identifikačné číslo spisu:	8012200079
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8012200079.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Y. Y. W., bytom v L., I. X, proti :

I) žalovanému : Obvodný úrad v Prešove, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Námestie mieru č. 3, Prešov

II.) žalovaným, ktorí boli pribratí do konania na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/19/2012-112 z 30. augusta 2012 :

- 1) Pi Invest, s.r.o., so sídlom Vajanského č. 30, Prešov
- 2) REALITY PS, s.r.o., so sídlom Vajanského č. 30, Prešov
- 3) Východoslovenská distribučná a.s., so sídlom Mlynská č. 31, Košice
- 4) O. W., r. P., bytom I. X, L.
- 5) O. U. H., bytom C. XX, L.
- 6) N. L.D., bytom L. XX, L.
- 7) Obvodný úrad v Prešove, so sídlom Námestie mieru č. 3, Prešov
- 8) Mestský úrad Prešov, odbor hlavného architekta, odbor správy mestského majetku
- 9) SVP, š. p., Banská Štiavnica, OZ Košice, so sídlom Ďumbierska č. 14, Košice;
- 10) Prešovský samosprávny kraj, so sídlom Námestie mieru č. 2, Prešov
- 11) Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, so sídlom Klemensova č. 8, Bratislava, Sekcia železničných tratí a stavieb, so sídlom Kasárenské námestie č. 5, Košice; OR Košice, so sídlom Štefánikova č. 60
- 12) Krajský pamiatkový úrad, so sídlom Hlavná č. 115, Prešov
- 13) Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Slovenskej republiky, KDI Prešov, so sídlom Pionierska č. 33, Prešov
- 14) Obvodný úrad životného prostredia, so sídlom Námestie mieru č. 2, Prešov;
- 15) Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove, Hollého č. 5, Prešov
- 16) Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, so sídlom Požiarnícka č. 1, Prešov
- 17) Úrad pre reguláciu železničnej dopravy, so sídlom Štefánikova č. 60, Košice
- 18) Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Závod Prešov, so sídlom Jarková č. 31, Prešov
- 19) Východoslovenská energetika, a. s., DSS OR Prešov, so sídlom Levočská č. 3, Prešov
- 20) SPP, a. s. Bratislava, PaU RC DD Východ, so sídlom Rozvojová č. 6, Košice
- 21) Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava
- 22) Správa a zimná údržba prešovských ciest, so sídlom Pionierska č. 24, Prešov
- 23) Technické služby mesta Prešov, a. s., so sídlom Bajkalská č. 33
- 24) ORANGE Slovensko, a. s., so sídlom Hutnícka č. 1, Košice
- 25) Spravbytkomfort, a. s., so sídlom Volgogradská č. 88, Prešov
- 26) O.S.V.O. comp., a. s., so sídlom Strojnícka č. 18, Prešov

27) UPC BROADBAND Slovakia, s.r.o., so sídlom Ševčenkova č. 36, Bratislava
28) Gymnázium J. A. Reymana, so sídlom Mudroňova č. 20, Prešov
v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 2011-784/3437-2/SP-BJ zo 14. novembra 2011, o odvolaní žalovaného v 21. rade/ Slovak Telekom, a.s., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/19/2012-112 z 30. augusta 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením č. k. 1S/19/2012-112 z 30. augusta 2012 pribral do konania ako žalovaných :

- 1) Pi Invest, s.r.o., so sídlom Vajanského č. 30, Prešov;
- 2) REALITY PS, s.r.o., so sídlom Vajanského č. 30, Prešov;
- 3) Východoslovenská distribučná a.s., so sídlom Mlynská č. 31, Košice;
- 4) O. W., r. P., bytom I. X, L.;
- 5) O. U. H., bytom C. XX, L.;
- 6) N. L.D., bytom L. XX, L.;
- 7) Obvodný úrad v Prešove, so sídlom Námestie mieru č. 3, Prešov;
- 8) Mestský úrad Prešov, odbor hlavného architekta, odbor správy mestského majetku;
- 9) SVP, š. p., Banská Štiavnica, OZ Košice, so sídlom Ďumbierska č. 14, Košice;
- 10) Prešovský samosprávny kraj, so sídlom Námestie mieru č. 2, Prešov;
- 11) Železnice Slovenskej republiky, Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, so sídlom Klemensova č. 8, Bratislava, Sekcia železničných tratí a stavieb, so sídlom Kasárenské námestie č. 5, Košice; OR Košice, so sídlom Štefánikova č. 60;
- 12) Krajský pamiatkový úrad, so sídlom Hlavná č. 115, Prešov;
- 13) Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Slovenskej republiky, KDI Prešov, so sídlom Pionierska č. 33, Prešov;
- 14) Obvodný úrad životného prostredia, so sídlom Námestie mieru č. 2, Prešov;
- 15) Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove, Hollého č. 5, Prešov;
- 16) Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, so sídlom Požiarnícka č. 1, Prešov;
- 17) Úrad pre reguláciu železničnej dopravy, so sídlom Štefánikova č. 60, Košice;
- 18) Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Závod Prešov, so sídlom Jarková č. 31, Prešov;
- 19) Východoslovenská energetika, a. s. DSS OR Prešov, so sídlom Levočská č. 3, Prešov;
- 20) SPP, a. s. Bratislava, PaU RC DD Východ, so sídlom Rozvojová č. 6, Košice;
- 21) Slovac Telecom, a. s., so sídlom Poštová Č. 18, Košice;
- 22) Správa a zimná údržba prešovských ciest, so sídlom Pionierska č. 24, Prešov;
- 23) Technické služby mesta Prešov, a. s., so sídlom Bajkalská č. 33;
- 24) ORANGE Slovensko, a. s., so sídlom Hutnícka č. 1, Košice;
- 25) Spravbytkomfort, a. s., so sídlom Volgogradská č. 88, Prešov;
- 26) O.S.V.O. comp., a. s., so sídlom Strojnícka č. 18, Prešov;
- 27) UPC BROADBAND Slovakia, s.r.o., so sídlom Ševčenkova č. 36, Bratislava;
- 28) Gymnázium J. A. Reymana, so sídlom Mudroňova č. 20, Prešov.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa svojou žalobou domáha preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 14. novembra 2011, č.: 2011-784/3437-2/SP-BJ, ktorým žalovaný

potvrdil rozhodnutie Mesta Prešov zo dňa 8. augusta 2011, číslo : B/18831/2010-Tu, ktoré podľa § 39 a §39a stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok vydalo územné rozhodnutie o umiestnení stavby: „X. U.“ - B. D., L. (stavebné objekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05, SO 06, SO 07, SO 08, SO 09, SO 10, SO 11) na pozemkoch parc. č. A., XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, W. XXX/X, XXXX/XX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX, W. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X., XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/E., XXXX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X katastrálne územie L., pre navrhovateľa PI Invest s.r.o., Vajanského č. 30, Prešov a odvolanie žalobcu zamietol.

Prvostupňový súd s poukazom na § 250 ods. 1, 2, 4 O.s.p. po zistení, že vyššie uvedené žalované boli taktiež účastníkmi správneho konania, ktorých práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. V poučení uznesenia uviedol, že proti nemu odvolanie nie je prípustné (246c O.s.p.).

II.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v 21 rade, ktorý predložil odvolaciemu súdu 3 návrhy, a to:

1/ aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil

Považujúc poučenie napadnutého uznesenia za nesprávne (s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky /ďalej aj „NS SR“ alebo „najvyšší súd“/ sp. zn. 3Sžh 1/2009 z 10. septembra 2009) mal za to, že uznesenie súdu je nesprávne z nasledovných dôvodov:

a/ neboli splnené podmienky pribratia ich spoločnosti do súdneho konania podľa § 250 ods.1 O.s.p., keďže ich spoločnosť nie je takým účastníkom správneho konania, ktorého práva alebo povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté,

b/ uznesením podľa § 250 ods. 1 O.s.p. nemožno do konania ako žalovaného pribrať účastníka správneho konania, nakoľko účastník správneho konania nemá spôsobilosť byť žalovaným podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

K bodu a/ uviedol, že ich spoločnosť - ktorá v územnom konaní, ktorého zákonnosť sa napáda, mala postavenie účastníka konania ako správca inžinierskych sietí - neiniciovala územné konanie a jediné, čím sa územné konanie týkalo jej záujmov, bola otázka napojenia novej budúcej stavby na verejnú elektronickú komunikačnú sieť ich spoločnosti, z pohľadu ktorej bolo irelevantné, či sa územným rozhodnutím umiestnenie stavby povolí alebo nie. Je teda zrejmé, že aj v prípade zrušenia rozhodnutia krajského stavebného úradu nebudú jej práva a povinnosti dotknuté, nakoľko k samotnému faktu, či sa umiestnenie stavby povolí alebo nie, má ich spoločnosť neutrálny postoj.

K bodu b/ uviedol, že za závažnejšiu chybu v konaní prvostupňového súdu považuje však skutočnosť, že súd pribral ich spoločnosť (a ostatných dvadsaťsedem účastníkov správneho konania) do konania ako žalovaných, v rozpore s ust. § 250 ods. 4 O.s.p., ktoré jednoznačne ustanovuje, že v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodoval v poslednom stupni. Z uvedeného vyplýva, že žiadny iný subjekt, vrátane účastníkov správneho konania, nemá procesnú spôsobilosť byť žalovaný v takomto konaní. Navyše už zo samej logiky veci vyplýva, že ak sa má v konaní posudzovať zákonnosť vydaného rozhodnutia, nemôže byť žalovaným nikto iný, ako orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Uznal, že môžu existovať účastníci správneho konania, ktorí majú záujem na nezrušení napadnutého rozhodnutia, avšak títo nemôžu byť pribratí do konania ako žalovaní podľa § 250 ods. 1 O.s.p, lebo by to bolo v rozpore s § 250 ods. 4 O.s.p.

Slovak Telekom, a.s. z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil v súlade s § 221 ods. 1 O.s.p., nakoľko neexistovali dôvody na jeho vydanie.

2/ aby odvolací súd konanie voči ich spoločnosti zastavil

V prípade, ak sa ukáže že voči uvedenému uzneseniu prvostupňového súdu odvolanie naozaj nie je prípustné, alebo ak odvolací súd ich odvolaniu nevyhovie, žiadal, aby konanie voči ich spoločnosti podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil. Opätovne poukázal na skutočnosť, že ich spoločnosť nemá procesnú spôsobilosť byť v tomto súdnom konaní žalovaným, pričom uvedený nedostatok sa nedá odstrániť.

3/ aby odvolací súd žalobu vo vzťahu k ich spoločnosti zamietol

Ak súd nevyhovie ich predchádzajúcemu návrhu žiadal, aby voči nim bola žaloba zamietnutá. Zdôraznil, že ich spoločnosť sa nevie relevantne vyjadriť k otázke, či rozhodovanie krajského stavebného úradu bolo v súlade so zákonom alebo nie, pretože predmetné rozhodnutie nevydala a pričom trval na tom, že nie sú v tomto konaní pasívne legitimovaní. Pasívne legitimovaný môže byť totiž len správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal a ktorý by mal po prípadnom zrušení rozhodnutia opäť vo veci konať a vydať nové rozhodnutie.

Žalovaný v 21 rade/ v rámci odvolania upozornil aj na nesprávne označenie ich spoločnosti, ktorá je v uznesení označená ako „Slovak Telecom, a.s., so sídlom Poštová 18, Košice, obchodné meno ktorej je v skutočnosti Slovak Telekom, a.s. a sídlo ktorej je Karadžičova 10, 825 13 Bratislava. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd v zmysle ustanovenia § 164 a § 167 O.s.p. uznesenie opravil a označil ich spoločnosť v súlade so skutočnosťou.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že prvostupňový súd na základe uvedenej žiadosti opravným uznesením č. k. 1S/19/2012-144 z 22. októbra 2012 výrok horeoznačeného uznesenia opravil v súlade so žiadosťou žalovaného v 21/ rade.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal predloženú vec krajského súdu zmysle ust. § 246c O.s.p. v spojení s §§ 211 a nasl. O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd aj bez návrhu uznesením príberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 202 ods. 3 písm. g/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol pribratý ďalší účastník podľa § 94 ods.2.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že odvolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu o pribratí účastníka do konania.

Za stavu, že odvolanie žalobcu smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému podľa citovaného zákonného

ustanovenia § 202 ods. 3 písm. g/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako toto odvolanie podľa § 246 ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietnuť.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd námietkami odvolateľa nemohol zaoberať.

Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalovaného v 21 rade), ktorý mal za to, že uznesenie súdu je nesprávne z dôvodu, že

a/ neboli splnené podmienky pribratia ich spoločnosti do súdneho konania podľa § 250 ods. 1 O.s.p., keďže ich spoločnosť nie je takým účastníkom správneho konania, ktorého práva alebo povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté a tiež, že

b/ uznesením podľa § 250 ods.1 O.s.p. nemožno do konania ako žalovaného pribrať účastníka správneho konania, nakoľko účastník správneho konania nemá spôsobilosť byť žalovaným podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Vzhľadom na skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok nedáva k dispozícii odvolaciemu súdu zákonný prostriedok nápravy, resp. zákonnú možnosť riešenia danej procesnej situácie, bolo by vhodné zo strany prvostupňového súdu zachovať zákonný postup v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. a konanie voči žalovaným v 1) až 28 rade zastaviť.

Je totiž nespornou skutočnosťou, že v procesnom postavení žalovaného v správnom súdnictve môže vystupovať len žalovaný správny orgán, ktorý napadnuté správne rozhodnutie vydal.

S účinnosťou od 1. januára 2013 došlo k zrušeniu krajských stavebných úradov zákonom č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 1 písm. b/). Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 citovaného zákona pôsobnosť krajských stavebných úradov ustanovená osobitnými predpismi prechádza na obvodné úrady v sídlach krajov. V predmetnej veci v druhom stupni rozhodoval bývalý Krajský stavebný úrad v Prešove, preto jeho právnym nástupcom je Obvodný úrad v Prešove, ktorý má procesnú spôsobilosť konať v súdnom konaní (§ 2 ods. 6 zákona č. 515/2003 Z. z. o krajských úradoch a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky v záhlaví tohto uznesenia ako žalovaného označil Obvodný úrad v Prešove ako právneho nástupcu žalovaného, a teda účastníka preskúmvacieho konania (§ 250 ods. 4 O.s.p., § 1 písm. b/, § 2 ods. 1 zákona č. 345/2012 Z. z., § 2 ods. 6 zákona č. 515/2003 Z. z.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.