

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča, JUDr. Juraja Majchráka, JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 27. augusta 2009, v trestnej veci obvineného **J. B. a spol.**, pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. f) a iné Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o dovolaní, ktoré podal obvinený J. B., proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 1997, sp. zn. 2 To 51/97, takto

**r o z h o d o l:**

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam, s poukazom na § 566 ods. 3 Tr. por., dovolanie obvineného J. B. **sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e:**

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 2. júna 1997, sp. zn. 1 T 34/96, boli obvinení J. B., J. R. a Z. K. uznaní za vinných z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. f) a z trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Za tieto trestné činy krajský súd uložil obvinenému J. B. podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 29 ods. 2 a § 35 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) rokov v III. (tretej) nápravno výchovnej skupine.

Tento rozsudok nadobudol u obvineného J. B. právoplatnosť dňa 9. októbra 1997, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesením z 9. októbra 1997, sp. zn. 2 To 51/97, jeho odvolanie (aj odvolanie obvineného J. R.) podľa § 256 Tr. por. zamietol.

Krajský súd v Košiciach predložil dňa 9. júla 2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného J. B. podané vo vlastnom mene a napísané vlastnou rukou (nie prostredníctvom obhajcu), proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 9. októbra 1997, sp. zn. 2 To 51/97.

Podľa § 566 ods. 3 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z. z., v znení zák. č. 650/2005 Z. z. – Trestný poriadok), ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 2006, dovolanie podľa tohto zákona možno podať len proti rozhodnutiam, ktoré nadobudli právoplatnosť po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Trestná vec obvineného J. B. bola právoplatne skončená 9. októbra 1997, kedy vo veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, a preto dovolanie v nej nie je možné podať s poukazom na citované ustanovenie 566 ods. 3 Tr. por.

Mimoriadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bola do 31. marca 2006 sťažnosť pre porušenie zákona (§ 566 ods. 2 Tr. por.) a naďalej je ním aj obnova konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na tomto základe dovolanie obvineného J. B. odmietol, aplikujúc ustanovenie § 382 Tr. por. analogicky, lebo neobsahuje ustanovenie o odmietnutí dovolania v prípade, ak je neprípustné. Z ustanovenia § 566 ods. 3 Tr. por. je zrejmé, že v trestnej veci obvineného J. B. nie je dovolanie prípustné, lebo jeho trestná vec bola právoplatne skončená pred nadobudnutím účinnosti Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v intenciách § 382 Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

**V Bratislave 27. augusta 2009**

**JUDr. Harald S t i f f e l, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Sláva Drgoňová