

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júna 2010 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **ml. R. P.**, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Tr. zák.“) a iné, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Senica a Okresným súdom Nové mesto nad Váhom podľa § 24 ods. 1 Trestného poriadku v znení účinnom do 01. januára 2006 (ďalej len „Tr. por.“), takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci ml. R. P., nar. X. v M. je **Okresný súd Senica**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor v Skalici podal 25. januára 1999 obžalobu pod č. Pv 127/1998 na Okresný súd Skalica na obž. ml. R. P. a spol. pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Po prechode výkonu súdnictva z Okresného súdu Skalica na Okresný súd Senica bola od 01. januára 2005 vedená predmetná trestná vec na Okresnom súde Senica pod spisovou značkou SI - IT/5/1999.

Okresný súd Senica na hlavnom pojednávaní 25. apríla 2007 vylúčil trestnú vec proti obžalovanému ml. R. P. zo spoločného konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-1T/5/1999 na samostatné konanie. Po vylúčení veci obžalovaného ml. R. P. je jeho trestná vec vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1T/59/2008.

Okresný súd Senica uznesením z 23. novembra 2009, č. k. 1T/59/2008 – 154, podľa § 295 Tr. por. postúpil trestnú vec obžalovaného ml. R. P. Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

Okresný súd Senica odôvodnil postúpenie trestnej veci obžalovaného ml. R. P. Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom tým, že v priebehu hlavného pojednávania bola trestná vec obžalovaného ml. R. P. vylúčená zo spoločného konania, pretože v čase konania hlavného pojednávania nebolo súdu známe miesto jeho pobytu, pričom z vykonaného šetrenia cestou OO PZ Myjava vyplynulo, že obžalovaný býva na adrese M., D., t.j. v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Ďalej poukázal na to, že obžalovaný ml. R. P. bol v čase spáchania skutkov mladistvý, trestné konanie sa voči nemu vedie podľa osobitných ustanovení pre mladistvých, býva v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a postúpenie je v záujme obžalovaného, aby čo najlepšie boli zistené osobné pomery obžalovaného ako aj možnosti jeho nápravy.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom po postúpení predmetnej trestnej veci neuznal svoju miestnu príslušnosť a vyslovil nesúhlas s postúpením trestného konania. Svoje uznesenie z 19. februára 2010, sp. zn. 1T/10/2010, založil na tom zdôvodnení, že je síce pravdou, že v danom prípade ide o konanie proti mladistvému, nakoľko obžalovaný v čase spáchania skutkov nedovŕšil plnoletosť, avšak poukázal na skutočnosť, že už v čase postúpenia veci Okresným súdom Senica obžalovaný dovŕšil plnoletosť, v súčasnosti má 27 rokov, pričom medzičasom bol podľa aktuálneho odpisu z registra trestov už päťkrát súdne trestaný, z toho tri predchádzajúce odsúdenia má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/262/2003 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do I. NVS. Ďalej okresný súd argumentoval tým, že obžalovaný ml. R. P. má bydlisko v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom od začiatku trestného stíhania a svedkovia majú prevažne bydlisko v obvode Okresného súdu Senica.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Senica a Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, medzi ktorými vznikol spor

o príslušnosť, na podklade návrhu predsedu senátu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že v predmetnej veci obžalovaného mladistvého je príslušný Okresný súd Senica.

Podľa § 295 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode mladistvý býva, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný ml. R. P. v čase spáchania skutkov uvedených v predmetnej obžalobe nedovršil plnoletosť. Vzťahujú sa na neho osobitné ustanovenia o konaní proti mladistvému, ktoré primárne sledujú vylúčenie škodlivých vplyvov trestného konania na osobnosť mladistvého páchatel'a. So zreteľom na možný pozitívny vplyv prostredia príslušný súd (Okresný súd Senica) môže urobiť výnimku zo všeobecnej miestnej príslušnosti a postúpiť tak vec súdu, v ktorého obvode mladistvý býva, alebo súdu, na ktorom je z iných dôvodov vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie (napr. miesto jeho pracoviska, školy mladistvého a pod.).

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Okresný súd Nové Mesto nad Váhom postupoval správne, keď neuznal svoju príslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci ml. R. P., nar. X. v M.. Niet sporu o tom, že v predmetnej trestnej veci sa aplikujú ustanovenia o konaní proti mladistvým. Ustanovenie § 295 Tr. por. treba však vykladať z hľadiska jeho účelu, ktorým je prospech mladistvého. Záujem mladistvého nemožno posudzovať zo subjektívneho hľadiska mladistvého v tom zmysle, čo by bolo pre neho najvýhodnejšie (blízkosť príslušného súdu, v obvode, ktorého má mladistvý trvalý pobyt), ale treba vychádzať z toho, čo objektívne bude prospievať mladistvému, aby sa dosiahla jeho náprava.

Okresný súd Senica len všeobecne konštatuje, že postúpenie predmetnej trestnej veci je v záujme obžalovaného neuvádzajúc žiadne konkrétne dôvody, ktoré ho viedli k postúpeniu tejto trestnej veci. Len trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bez skúmania skutočností, či pôjde o prospech mladistvého v prípade postúpenia jeho trestnej veci, nemôže byť dôvodom na takýto postup zo strany Okresného súdu Senica.

V tomto prípade je potrebné prihliadnuť aj na vek obžalovaného mladistvého, ktorý má v súčasnosti 27 rokov, a postup podľa ustanovenia § 295 Tr. por. sa tak míňa svojmu účelu.

Argumentácia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, pre ktorú neuznal svoju miestnu príslušnosť je úplne priliehavá, vystihujúca podstatu veci. Jediným pochybením zo strany tohto súdu je jeho argumentácia o neuznaní príslušnosti aj z dôvodov procesnej ekonómie, ktoré majú význam iba pri postupe podľa § 25 Tr. por. týkajúce sa odňatia a prikázania veci, o čo v danom prípade nejde. V zmysle § 295 Tr. por. sú rozhodujúce len záujmy mladistvého a zistenie, kde v zmysle tohto kritéria bude vykonanie konania najúčelnejšie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že vecne a miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci ml. R. P. je Okresný súd Senica.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 15. júna 2010

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková