

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/28/2018
Identifikačné číslo spisu: 2517010191
Dátum vydania rozhodnutia: 14. novembra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2517010191.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a členov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného P. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 14. novembra 2018 v Bratislave o návrhu obžalovaného na odňatie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného P. X. vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16T 80/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany predložil predkladacou správou - 3. októbra 2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) trestnú vec obžalovaného P. X., nar. XX. T. XXXX, vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 16T 80/2017, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. Z obsahu predkladacej správy je zrejmé, že spis bol predložený na rozhodnutie o návrhu obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany, sp. zn. 16T 80/2017, a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I. V súvislosti s odňatím veci a jej prikázaním inému súdu, obžalovaný P. X. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Juraja Gavalca, do zápisnice na hlavnom pojednávaní konanom 26. septembra 2018, ako dôvod označil hospodárnosť konania. Argumentoval tým, že aj napriek odmietnutiu návrhu Okresným súdom Piešťany, na vykonanie dôkazu, znalec Ing. Hóbor so sídlom v obvode Okresného súdu Bratislava I spracuje pre obhajobu znalecký posudok a za tým účelom bude musieť nahliadať do spisu a sídlo tohto znalca je v obvode pôsobnosti Okresného súdu Bratislava I. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany sa k danému návrhu vyjadril v tom smere, že návrh pokladá za obštrukciu, ktorá tomuto trestnému konaniu neprospeje. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Piešťany a Okresnému súdu Bratislava I preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v tomto prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi

rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj to, že v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); avšak hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Vo vzťahu k posudzovanému prípadu najvyšší súd ustálil, že dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie sú dané. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo 1. augusta 2018, Okresný súd Piešťany vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného, Ing. Jána Rabčana - znalca z odboru cestná doprava, s miestom výkonu činnosti v obci Lokca a v rámci adhézneho konania i splnomocneného zástupcu poškodeného. Zo zápisnice z hlavného pojednávania 26. septembra 2018 je zrejmé, že dokazovanie je v štádiu pred samotným rozhodnutím v merite veci, kedy obhajca obžalovaného navrhol vykonať dôkaz vypočutím iného znalca z oblasti cestnej dopravy Ing. Vojtecha Hóbora. Súd uznesením odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou vypočutím znalca z oblasti cestnej dopravy Ing. Vojtecha Hóbora ako nadbytočný. Následne na to, na hlavnom pojednávaní toho istého dňa bol obhajobou podaný návrh na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu hospodárnosti, pretože miesto výkonu činnosti znalca Ing. Vojtecha Hóbora, ktorý má aj napriek odmietnutiu vykonania vyššieho citovaného dôkazu spracovať pre obhajobu znalecký posudok a bude preto musieť nahliadať do spisu, je v pôsobnosti naposledy zmieneného súdu. Najvyšší súd k argumentácii obžalovaného P. X. v prvom rade uvádza, že od výsluchu znalca Ing. Jána Rabčana uplynula nie krátko doba, kedy mala obhajoba priestor zabezpečiť znalecký posudok, ale aj napriek tomu sa tak ku dňu hlavného pojednávania z 26. septembra 2018 nestalo. Najvyšší súd len dodáva, že miesto výkonu činnosti znalca Ing. Jána Rabčana je od Okresného súdu Piešťany, na ktorom sa konanie vedie, vzdialené viac ako dvakrát ďalej ako je tomu v prípade miesta výkonu činnosti znalca Ing. Vojtecha Hóbora. Zároveň je najvyšší súd toho názoru, že dokazovanie v danej veci bolo vykonané rozsiahlym spôsobom a samotnou požiadavkou odňatia veci a jej prikázanie inému súdu v približne deväťdesiat kilometrovej vzdialenosti nie je naplnená požiadavka hospodárnosti. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného P. X. vedenú pred Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 16T/80/2017, tomuto súdu neodníma.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.