

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/32/2020
Identifikačné číslo spisu:	4306211383
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4306211383.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. C. R., bývajúcej v Š., P. M. XX, proti žalovanej Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským Lajosa Pongrácza, so sídlom v Šahách, Mládežnícka 24, zastúpenej JUDr. Petrom Polákom, advokátom, so sídlom v Leviciach, M. R. Štefánika 3, o náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12 C 166/2006, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. júla 2018 sp. zn. 8 Co 116/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 23. júna 2017 č. k. 12 C 166/2006-215 v spojení s opravným uznesením z 31. januára 2018 č. k. 12 C 166/2006-276 na základe ktorého bola zamietnutá žaloba žalobkyne o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 13 421,96 €. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie bez riadneho vymedzenia dovolacích dôvodov. Namietala protiprávnosť rozhodnutia s poukazom na to, že obnovu konania vo veci nežiadala, súd protiprávne uviedol, že je žalobkyňa a žalovaná ignorovala rozhodnutie súdu o zaplatení jej priznanej sumy. Odvolací súd podľa žalobkyne pochybil, keď potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, navrhol preto zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu v celom rozsahu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom

fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

5. V zmysle citovaného ustanovenia právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní príslušných procesných úkonov v súlade s Civilným sporovým poriadkom predloží vec bezodkladne najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

6. V danom prípade však odvolací súd v napadnutom rozhodnutí žalobkyňu riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalobkyňa, ktorá sama spísala dovolanie, nemá zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 1 C.s.p.) a v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom, ani jej podľa rozhodnutia Centra právnej pomoci z 30. septembra 2019 č.sp. KaNR/19579/2019 (právoplatnosť nadobudlo 26.10.2019) nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci.

7. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal, keďže jej žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.