



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa **J. S.**, bytom X., B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. januára 2011, č. k. 20Sd/75/2010-30, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. januára 2011, č. k. 20Sd/75/2010-30, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 21. decembra 2009, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nemá viac ako 40%-ný, ale iba 20%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a teda nie je invalidný.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po novom posúdení posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredia dňa 11. mája 2010 bola miera poklesu schopnosti vykonávať

zárobkovú činnosť u navrhovateľa pre rozhodujúce zdravotné postihnutie – choroby močovej sústavy podľa kapitoly XI, oddielu A, položky 7, písm. b/ prílohy č. 4 zákona určená na 30%. Posudkový lekár zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľovi bola v septembri 2008 pre nádor odstránená ľavá oblička, pričom neboli prítomné žiadne príznaky rozsevu a odborné vyšetrenia preukazujú dobrú funkciu ponechanej obličky, ktorá dokáže plne odstrániť dusíkaté látky z tela. Na dožiadanie krajského súdu posudkový lekár v posudku z 10. novembra 2010 posúdil aj odborné nálezy, týkajúce sa bolesti ľavého kolena a zistenia konkrementu v pravej obličke. Posudkovým lekárom vyžiadané odborné vyšetrenia vylúčili recidívu malígneho ochorenia. Krajský súd považoval posudky posudkových lekárov za objektívne, komplexné a presvedčivé a nezistil rozpory medzi závermi posudkového lekára a závermi odborných lekárskejších vyšetrení. Preto mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa nie je tak závažný, aby podmienil priznanie invalidného dôchodku a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol záver posudkového lekára, že zostávajúca oblička je schopná plne odstrániť dusíkaté látky z tela, lebo v roku 2010 mal najmenej tri obličkové záchvaty a mal ju dvakrát operovanú. Vždy sa živil slušnou a poctivou prácou, teraz sa dostal do stavu hmotnej núdze, nemá dostatok prostriedkov ani na liečbu. Podľa informácie lekárov po každej operácii odumiera časť obličky, na túto bol operovaný trikrát. K zdravotným problémom sa mu pridali ťažkosti s ľavou rukou, ktorá je po množstve vpichov ihiel boľavá.

Navrhovateľ k odvolaniu pripojil fotokópie správ z odborných lekárskejších vyšetrení v dobe od septembra 2010 do januára 2011, vrátane kópie správy z hospitalizácie vo FNŠP v Banskej Bystrici od 22. novembra 2010 do 25. novembra 2010, v rámci ktorej mu bola vykonaná extrakcia konkrementu (zisteného už v septembri 2010), s dobrým pooperačným stavom.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Jednou z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok je invalidita.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľ namietal nesprávne posúdenie jeho zdravotného stavu a s tým spojeného poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu, že mal niekoľkokrát operovanú aj zostávajúcu obličku.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (§ 71 ods. 4, 5 zákona).

Z posudku z 10. novembra 2011 vyplýva, že nefrologické vyšetrenie tak 5. mája 2010 ako aj 13. septembra 2010 preukázalo močový sediment v norme. Posudkový lekár za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil zhubný nádor po dosiahnutí stabilizácie zdravotného stavu, pričom vzhľadom na všeobecné posudkové hľadisko po zohľadnení skutočnosti, že druhá oblička dokáže plne odstrániť dusíkaté látky z tela, určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30%. Posudkový lekár zohľadnil aj navrhovateľom namietané postihnutie ľavého kolena, keď uviedol, že pri gonartróze II. stupňa z celkovo 4. stupňov je hybnosť kolena znížená len minimálne.

Uvedené závery nie sú v rozpore s nálezmi z odborných lekárskeho vyšetrení, ktoré sa nachádzajú v posudkovej dokumentácii a ktoré predložil navrhovateľ aj v odvolacom konaní. Je nesporné, že zdravotný stav spôsobuje navrhovateľovi určité obmedzenia a vyžaduje si dodržiavanie určitého režimu, napriek operačnému odstráneniu kameňa z obličky však zo žiadneho vyšetrenia nevyplýva, že by zostávajúca oblička nebola plne funkčná, teda že by nedokázala plne odstrániť z tela dusíkaté látky. Pokiaľ preto posudkoví lekári za rozhodujúce zdravotné postihnutie určili stabilizovaný stav po zhubnom ochorení ľavej obličky, pričom vzhľadom na zachovanú funkčnosť zostávajúcej obličky určili mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť na 30%, aj odvolací súd považoval posudky za úplné, objektívne a presvedčivé. Aj odvolací súd mal preto za preukázané, že zdravotný

stav navrhovateľa zatiaľ nepodmienil invaliditu podľa § 71 zákona a že mu z toho dôvodu nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona nevznikol. Odvolací súd nemohol prihliadnuť na zlú finančnú situáciu navrhovateľa, lebo taká okolnosť podľa zákona nepodmieňuje vznik nároku na invalidný dôchodok.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 vety druhej v spojení s § 250l ods. 2 a § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa náhradu takých trov nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská