

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. J.**, bývajúceho v H., proti žalovanej **S.**, so sídlom v B., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12 C 100/2006 a na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6 NcC 43/2009, rozhodol v konaní o vylúčenie sudcov

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Alexander Husivarga, JUDr. Anna Toegelová a JUDr. Viktória Midová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 NcC 43/2009.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12 C 100/2006 vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Košice I, ako aj sudcom Krajského súdu v Košiciach (č.l. 65 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že vznesená námietka zaujatosti sa týkala všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach. Napriek tomu ale skúmal danosť okolností vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci iba vo vzťahu k sudcom, ktorí podľa rozvrhu práce tohto krajského súdu majú danú vec prejsť a rozhodnúť (ďalej len "namietaní sudcovia"). K skúmaniu, či dôvody pre vylúčenie sudcu sú dané aj v prípade ďalších sudcov by Najvyšší súd Slovenskej republiky pristúpil až v prípade vylúčenia sudcov uvedených vo výroku tohto uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní vychádzal z obsahu spisu, predovšetkým z námietky zaujatosti a vyjadrení namietaných sudcov o okolnostiach vylučujúcich (vo všeobecnosti) sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14

ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Žalobca v námietke zaujatosti uviedol, že sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. Sopoliga, pôsobiaci vo funkcii podpredsedu tohto súdu, nezákonným prerozdelením konkurznej agendy odňal vec vedenú na tomto súde pod sp. zn. 1 K 190/1998 zákonnému sudcovi, ktorý „nezákonný akt viedol napokon k môjmu nezákonnému zbaveniu funkcie správcu konkurznej podstaty a mojej majetkovej ujme, ktorá je predmetom daného sporu.“ Nakoľko JUDr. Sopoliga stále pôsobí na Krajskom súde v Košiciach a medzičasom sa stal podpredsedom Súdnej rady Slovenskej republiky, mal za to, že je u neho naďalej daná možnosť negatívneho ovplyvňovania predmetnej veci.

Namietaní sudcovia sa k obsahu voči nim vznesenej námietky zaujatosti vyjadrili (č.l. 81 - 83 spisu) a zhodne uviedli, že sú bez pomeru k účastníkom, k veci nemajú žiadny vzťah a necítia sa byť zaujatí.

Účelom ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žalobcom vznesenej námietky zaujatosti nie je rozhodujúci jeho osobný názor, domnienka alebo úvaha. Nemožno preto bez ďalšieho brať na zreteľ len samotné pochybnosti účastníka o vzťahu sudcu k prejednávanej veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, ale vždy treba posúdiť skutočnosti, ktoré viedli k tomu, že účastník pochybuje o objektívnosti sudcu. Nadriadený súd môže vylúčiť namietaného sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí až vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu nie je len

tvrdený, ale že skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Existencia niektorej z okolností relevantných z hľadiska 14 ods. 1 O.s.p. nebola v danom prípade zistená. Dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci totiž nemôže byť bez ďalšieho len samotná okolnosť, že účastníka neuspokojilo skoršie rozhodnutie niektorého zo sudcov Krajského súdu v Košiciach, resp. postup štatutárneho orgánu súdu (v danom prípade JUDr. Sopoligu vo veci sp. zn. 1 K 190/1998). Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však to, že postup súdu alebo jeho rozhodnutie v inej veci sa nezhoduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka na vecnú správnosť, zákonnosť alebo spravodlivosť tohto postupu alebo súdnych rozhodnutí.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol tak, že namietaní sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. januára 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková