

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **G.**, zastúpeného JUDr., proti žalovanému **S.**, zastúpenému JUDr. P., o zaplatenie 1 800 000,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. marca 2007 č. k. 33 Cb 170/1995-262, takto

**r o z h o d o l :**

Odvolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil odvolacie konanie z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok zo podané odvolanie, hoci bol na jeho zaplatenie riadne vyzvaný a o možnosti zastavenia konania poučený. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti výroku o trovách konania podal žalovaný odvolanie, v ktorom vyjadril názor, že uvedený výrok na náhradu trov konania je v rozpore s procesným právom, pretože zastavenie konania zavinil výlučne žalobca, a to tým, že nezaplatil súdny poplatok. Žalovaný má za to, že na tento prípad je preto potrebné aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. bez poslednej vety, a teda ak žalobca procesne zavinil zastavenie konania, je povinný znášať trovy v konania. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie v časti výroku o trovách konania a priznal mu trovy konania za 2 úkony a 2x režijný paušál, spolu sumu 54 060,- Sk. Žalovaný si uplatnil aj trovy konania za podané odvolanie vo výške 1 úkonu zo sumy 54 060,- Sk vo výške 2600,- Sk.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca a uviedol, že nezaplatenie súdneho poplatku za odvolanie a následné zastavenie konania mu nemožno dávať za vinu a s tým spájať priznanie trov konania. Podľa jeho názoru je podanie odvolania právom každého účastníka a taktiež sa s týmto právom spája dispozičné oprávnenie nezplatiť súdny poplatok. Žalobca sa stotožnil s odôvodnením uznesenia, ktorým krajský súd odvolacie konanie zastavil bez práva na náhradu trov odvolacieho konania a navrhol, aby odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.5.1995 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 800 000,- Sk. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 30.10.2006 sp. zn. 33 Cb 170/95-Pr-242 žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, pretože úspešný účastník si neuplatnil právo na náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Odvolací súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 108 000,- Sk podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vyrubený súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29.3.2007 číslo konania 33 Cb 107/1995-262 odvolacie konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť v zmysle ustanovenia § 218 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Vo veciach poplatkov, upravených zákonom o súdnych poplatkoch rozhoduje ten orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon (§ 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení). Citované ustanovenie

nedáva žiadnu dispozíciu, kto má o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku rozhodovať. Preto platí všeobecná úprava, obsiahnutá v Občianskom súdnom poriadku, podľa ktorej o odvolaní rozhoduje odvolací súd. Rozhodnutie o zastavení odvolacieho konania nie je rozhodnutím o novom predmete konania, ale rozhodnutím o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Keďže účastník môže odvolaním napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, proti napadnutému rozhodnutiu ako rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

Úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ich náhradu Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 9. júla 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu