

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **V. M.**, bývajúcej v M., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. P. R., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X., proti žalovanej **R., a.s.**, so sídlom v K., IČO: X., **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2 C 226/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 160/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je povinná v lehote 3 dní zaplatiť žalobkyni trovy dovolacieho konania vo výške 72,92 € Advokátskej kancelárii JUDr. P. R., s.r.o., so sídlom v K..

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 160/2013 potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.) odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa z 8. júla 2013 č.k. 2 C 226/2012-131, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok rozhodcovského súdu (bližšie konkretizovaný vo výroku prvostupňového súdu); odvolací súd zároveň rozhodol o trovách konania.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) listom z 5. októbra 2015 sp. zn. 3 Cdo 612/2015 poučil dovolateľku, že podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Ak táto podmienka aj po výzve súdu zostane nesplnená, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. Ďalej v liste uviedol, že v danom prípade je do spisu (viď č.l. 121) založený právny úkon, ktorým žalovaná poverila JUDr. J. Š., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. Žalovanou predložená pracovná zmluva č. 04/2007 ale preukazuje zamestnanecký vzťah JUDr. J. Š. len do 30. septembra 2007 (viď č.l. 234 spisu). Nepreukazuje teda, že v čase podania dovolania a v začatom dovolacom konaní je JUDr. J. Š. oprávnený konať za dovolateľku. K pracovnej zmluve je pripojený tiež doklad o tom, že JUDr. J. Š. zložil

advokátsku skúšku, podľa všetkého ale nie je advokát (viď www.sak.sk). Navyše, dovolateľka adresovala najvyššiemu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania R., a.s. IČO: X., so sídlom G., je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za R., a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec R., a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. P. T.“. Toto generálne poverenie sa týka všetkých procesných aj hmotnoprávných úkonov a konaní pred súdmi Slovenskej republiky. Zároveň dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní preukázala splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., a poučil ju o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že žalovaná, ktorá uvedenú výzvu a poučenie prevzala 15. októbra 2015, na tento úkon súdu doposiaľ nereagovala.

Najvyšší súd skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

Po oboznámení sa s obsahom spisu najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade žalovaná ku dňu rozhodovania o jej dovolaní napriek výzve dovolacieho súdu nezaložila do spisu žiadny doklad, ktorý by preukázal, že je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. V dôsledku tejto procesnej pasivity žalovanej zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalobkyňa podala návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.) a tieto aj vyčíslila. Dovolací súd priznal žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokáta, ktorý ju zastupoval už v konaní na súdoch nižšieho stupňa, za 1 úkon právnej služby poskytnutej vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu žalovanej zo 16. júla 2015 [§ 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“)]. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby určil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 64,53 €, čo s náhradou za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (8,39 €), predstavuje spolu 72,92 €.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. apríla 2016

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková