

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/178/2021
Identifikačné číslo spisu:	7609209171
Dátum vydania rozhodnutia:	18.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7609209171.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťelke neb. Z. C., rod. E., zomrelej W., naposledy bývajúcej v K., o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1D/123/2009, o dovolaní dediča P. C., bývajúceho v K., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. januára 2021, sp. zn. 9CoD/4/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 10. decembra 2019 č. k. 1D/123/2009-428 prvým výrokom určil všeobecnú cenu majetku sumou 11.760,19 eur, výšku dlhov sumou 2.663,80 eur a čistú hodnotu dedičstva sumou 9.096,39 eur v čase smrti poručiťelky; súčasťou tohto výroku je súpis aktív poručiťelky v celkovej hodnote (cene) 4.479,76 eur a jej pasív v celkovej výške 2.663,80 eur; druhým výrokom dedičstvo pozostávajúce z aktív a pasív uvedených v súpise potvrdil a vysporiadal tak, že všetok majetok a dlhy poručiťelky nadobudol P. C., syn poručiťelky, bez povinnosti vyplatiť ustupujúcu dedičku B. U., rod. C.; tretím výrokom rozhodol o povinnosti dedičov v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdnemu komisárovi JUDr. Erike Lukáčovej zaplatiť odmenu a náhradu hotových výdavkov spolu 245,04 eur; štvrtým výrokom rozhodol o poplatkovej povinnosti dedičov za konanie o dedičstve tak, že dedičom uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok 16,50 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia na účet okresného súdu; piatym výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd uznesením z 19. februára 2015 č. k. 1D/123/2009-278 konanie o dedičstve prerušil do právoplatného skončenia sporového konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/389/2009. Vzhľadom na skutočnosť, že toto sporové konanie dňom 28. februára 2017 právoplatne skončilo, uznesením z 11. apríla 2018 č. k. 1D/123/2009-371 súd rozhodol o pokračovaní v dedičskom konaní.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej ako „odvolací súd“) uznesením z 28. januára 2021 č. k. 9CoD/4/2020-467 odmietol odvolanie proti uzneseniu č. k. 1D/123/2009-371 z 11. apríla 2018, zrušil uznesenie č. k.

1D/123/2009-428 z 10. decembra 2019 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dedič P. C. (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal (č. l. 484 spisu) a následne doplnil podaním z 03. júna 2021 (č. l. 503 spisu).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (dedič), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 druhá veta CSP).

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v dovolaní napadnutom rozhodnutí strany riadne nepoučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (č. l. 467 a nasl. spisu). Preto okresný súd uznesením z 20. apríla 2021 č. k. 1D/123/2009-485 uložil dovolateľovi odstrániť vady svojho podania z 13. apríla 2021 a vyzval a poučil dovolateľa na splnenie si povinnosti v zmysle § 429 CSP.

10.1. Dovolateľ v reakcii na uznesenie okresného súdu, ktorým ho vyzval na odstránenie vád svojho dovolania, vo svojom podaní z 18. mája 2021 uviedol, že v predmetnej veci podal žiadosť zo 07. apríla 2021 Centru právnej pomoci, pričom uviedol, že doposiaľ o predmetnej žiadosti nebolo rozhodnuté. Dovolateľ následne vo svojom podaní z 03. júna 2021 (č. l. 503 spisu) uviedol, že „Dovolanie je podané v zákonnej lehote; a je zhojené! (nedostatok)“ k čomu uviedol, že podal žiadosť o ustanovenie advokáta do Centra právnej pomoci. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov o žiadosti dovolateľa na poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci rozhodla dňa 28. mája 2021 rozhodnutím č. KaPO/8698/2021, ČRZ: 52263/2021 (pozri č. l. 501 spisu) tak, že dovolateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, vrátane predbežného neposkytnutia právnej pomoci, pričom toto rozhodnutie Centra právnej pomoci nadobudlo právoplatnosť 22. júna 2021.

10.2. Dovolateľ do konania nepredložil plnomocenstvo pre právneho zástupcu, ani dovolanie spísané a podpísané advokátom v lehote na podanie dovolania, preto ostala táto osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) do rozhodnutia dovolacieho súdu nesplnená.

11. Podľa judikatúry najvyššieho súdu spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; (...) To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

12. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol dovolateľ

na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.