

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/86/2018
Identifikačné číslo spisu:	8713205571
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8713205571.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpená JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanej: Q. U. O., bytom Y. XX, XXX XX V., o 180,90 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13 C 96/2014, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. januára 2016 sp. zn. 7 Co 254/2015, 7 Co 255/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. januára 2016 sp. zn. 7 Co 254/2015, 7 Co 255/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 11. marca 2015 č.k. 13 C 96/2014-117 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Poprad z 30. apríla 2015 č.k. 13 C 96/2014-124 s výnimkou výroku o trovách konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie označené ako „odvolanie“ 11. mája 2016, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Súd prvej inštancie žalovanú uznesením z 9. júna 2016 č.k. 13 C 96/2014-151 vyzval, aby vady dovolania odstránila v zmysle § 241 ods. 4 O.s.p. a poučil ju o následkoch neodstránenia vád dovolania. Následne v intenciách prípisu najvyššieho súdu súd prvej inštancie poučil žalovanú aj v zmysle § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné poučenie bolo žalovanej riadne doručené 24. apríla 2017. Žalovaná však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnila ani nepredložila plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní.

9. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo veci samej a vo výroku o trovách dovolacieho konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.