

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.** Bratislava, proti žalovanému **Z.**, zastúpený JUDr. R. spol. s r.o., Z. Bratislava, **o návrhu na obnovu konania vo veci sp. zn. 60 Cb 68/99**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cb 3/06-43 zo dňa 10. októbra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Cb 3/06-43 zo dňa 10. októbra 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave odvolaním napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh na obnovu konania vo veci sp. zn. 60 Cb 68/99 zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu sp. zn. 60 Cb 68/99 vyplýva, že žalobou došlou dňa 23. 04. 1993 na Obvodný súd Bratislava I., žalobca A., Bratislava, uplatnil voči žalovanému S., Bratislava, nárok na zaplatenie faktúry č. 01/92Fa z 5.1.1992v sume 304 500 Kčs za dodávku a montáž 1. časti interiéru budovy V., pobočka Levice, a faktúry č. 08/92Fa zo dňa 17. 02. 1992 v sume 395 000 Kčs za dodávku a montáž 2. časti interiéru budovy V., pobočka Levice.

Z dôvodu vecnej nepríslušnosti bola vec postúpená Krajskému súdu v Bratislave, ktorý platobným rozkazom z 27. augusta 1999 č. k. 60 Cb 68/99-31 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi spornú sumu s trovami konania. Žalobca platobný rozkaz prevzal dňa 14. 09. 1999. Pri doručovaní platobného rozkazu žalovanému sa súdna zásielka vrátila späť

s tým, že adresát odmieta poštovú zásielku prevziať, potvrdiť a udať dôvod, zásielka sa vrátila súdu dňa 17. 09. 1999. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 04. 10. 1999.

Podaním z 02. 03. 2001 navrhol žalobca vydať opravné uznesenie v časti označenia žalovaného, kde je uvedené meno K., namiesto K.. Krajský súd v Bratislave uznesením z 09. 12. 2002 č. k. 60 Cb 68/99-59 rozhodol o oprave úvodnej časti (záhlavia) platobného rozkazu č. k. 60 Cb 68/99-31 z 27. 08. 1999, kde pri označení priezviska žalovaného opravuje tak, že správne má znieť K.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 03. 2004.

Návrhom zo dňa 09. 02. 2006 žalovaný navrhol obnovu konania vo veci sp. zn. 60 Cb 68/99. V dôvodoch návrhu uvádza, že žalovaný bol nesprávne označený podľa výpisu zo živnostenského registra, keď jeho obchodné meno bolo Z. K. S. S., R., a nie S..

Nárok žalobcu pochádza z dvoch hospodárskych zmlúv, a to: č. 09478/91 zo dňa 18. 09. 1991, kde odberateľ je označený ako S. S., R., štatutárny zástupca Z. K., a zmluvy zo dňa 07. 01. 1992, kde odberateľ je označený ako S. S. – R. Bratislava, štatutárny zástupca Z. K.. Pri podpise týchto zmlúv žalovaný sám označil, resp. akceptoval svoje obchodné meno – označenie v znení tak, ako bolo následne uvedené v žalobe. Žalovaný nepreukázal, že by požiadal o opravu svojich označení v hospodárskych zmluvách, a sám uviedol do omylu žalobcu. Zásielky doručované pod týmto označením do určitého času pravdepodobne od žalobcu preberal. Súd pri tomto konštatovaní vychádzal z dokladov doložených žalobcom do spisu k žalobe.

V ďalšom dôvode na obnovu konania žalovaný uviedol, že súdu listom zo dňa 01. 12. 1992 podal vyjadrenie k žalobe.

V jeho záhlaví (čl. 11) je uvedené S. S. P. Bratislava, podanie je podpísané nečitateľným podpisom nad vytlačeným menom Z. K.. Žalovaný sa v tomto podaní súdu sám neoznačil tak, ako to v rámci podania obnovy uvádza, tzn. v zmysle zapísaného obchodného mena podľa vydaného živnostenského registra.

O tom, že žalovaný ukončil svoju podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Z. K. S. S., R., v roku 1999 žalovaný neinformoval žalobcu a túto skutočnosť neoznámil ani

súdu. Súd túto skutočnosť zistil sám z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bratislava I. (čl. 25).

Podľa § 50 O. s. p., ak adresát bezdôvodne odoprie písomnosť prijatú, je písomnosť doručená dňom, keď jej prijatie bolo odopreté, o tom musí byť adresát poučený doručovateľom.

Platobný rozkaz bol doručovaný žalovanému na súdnej zásielke, kde adresát bol označený ako S. S. R. Z. K., L., Bratislava. Poštový doručovateľ na vrátenej zásielke (čl. 32) neuviedol, že adresát je neznámy, ale, že S. agentúra rekl. odmieta poštovú zásielku prevziať aj potvrdiť, udať dôvod.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedeného postupu vo veci č. k. 68 Cb 68/99 aj pri doručovaní opravného uznesenia dospel k záveru, že nie sú dôvody na povolenie obnovy v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 O. s. p.

Žalovaný v návrhu na povolenie obnovy konania uvádza, že o platobnom rozkaze, v spojení s opravným uznesením sa dozvedel až na základe upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré mu bolo doručené dňa 31. 01. 2006. K návrhu na obnovu konania žalovaný nepripojil fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie žalovaným, ktorou by súdu preukázal dodržanie lehoty na podanie návrhu v zmysle § 230 ods. 1 O. s. p. Na základe uvedeného dokazovania súd návrh na obnovu konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Poukázal, že návrh na obnovu konania podal, či už hľadiska subjektívnej, alebo objektívnej lehoty, včas. Predloženie fotokópie upovedomenia o začatí exekúcie k návrhu na povolenie obnovy nepripojil, pretože predpokladal, že tento dôkaz bude môcť v prípade potreby, teda spornosti dodržania lehoty, predložiť na pojednávaní (§ 232 ods. 2 O. s. p.).

V zmysle § 234 ods. 2 O. s. p., súd nemusí nariadovať pojednávanie len v prípade, ak návrh na obnovu konania nie je prípustný, podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený. V prípade zamietnutia návrhu na obnovu konania napadnutým uznesením bez nariadenia pojednávania z dôvodu, že žalovaný nepredložil fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie, však nie je naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v § 234 ods. 2 O. s. p. Krajský súd mal preto nariadiť pojednávanie a tým žalovanému

umožniť, aby mohol súdu predložiť dôkazy, o ktoré opiera jeho návrh, a ktoré nepredložil súdu priamo s návrhom na obnovu konania. Okrem toho, ak mal súd pochybnosti o skutkovej otázke, ktorá v žiadnom rozsahu nebola predmetom sporu v predchádzajúcich fázach konania, mohol dátum, kedy bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené povinnému, zistiť aj z úradnej činnosti súdnej exekútorky M. M. Z.. Súď takisto mohol prípadnú pochybnosť o včasnosti podania návrhu na obnovu odstrániť výzvou žalovanému, aby dodržanie lehoty preukázal. Konanie krajského súdu tak vykazuje vadu v zmysle § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p., ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaný je toho názoru, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy v podanom návrhu na obnovu konania a nezaoberal sa skutočnosťami v tomto návrhu uvedenými, pretože návrh zamietol už len z procesného hľadiska. Tieto dôkazy a skutočnosti (pohládávka žalobcu bola uhradená už v roku 1992, platobný rozkaz nebol žalovanému nikdy doručený) pritom môžu privodiť pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na obnovu konania nijak nevysporiadal a napadnuté uznesenie odôvodnil len jedinou vetou, a síce, že dospel k záveru, že nie sú dôvody v zmysle § 228 ods. 1 O. s. p. na povolenie obnovy konania. Žalovaný preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a obnovu konania povolil, alebo napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., prihliadol na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.) a podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil podľa § 221 ods. 2 O. s. p. na ďalšie konanie.

Podľa § 231 ods. 1 O. s. p., návrhom na obnovu konania možno napadnúť i uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvod obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre platobný rozkaz.

Podľa § 228 ods. 2 O. s. p., návrh na obnovu má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 232 ods. 1 O. s. p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1, ods. 2 O. s. p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Podľa § 232 ods. 2 O. s. p., pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

V prejednávanej veci o obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v pôvodnom konaní žalovaný jej prípustnosť oprel o dôkaz, že v platobnom rozkaze zo dňa 27. 08. 1999 č. k. 60 Cb 68/99 bol žalovaný nesprávne označený, súd vydal dňa 09. 12. 2002 opravné uznesenie. Žalovaný ešte v roku 1992 súdu oznámil, že platobný rozkaz na sumu spolu vo výške 401 300 Kčs napokon nebol žalovanému, pravdepodobne kvôli jeho nesprávne označeniu, nikdy doručený. V roku 1999 žalovaný pod obchodným menom Z. K. S. S., R., nepodnikal. Existuje však spoločnosť S., s. r. o. so sídlom na L. v Bratislave, ktorá spoločnosť odmietla zásielku (platobný rozkaz) prevziať, teda, nebol to žalovaný. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto mal byť zrušený a súd mal nariadiť pojednávanie. Žalovaný sa o platobnom rozkaze v spojení s opravným uznesením dozvedel až na základe upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré mu bolo doručené dňa 31. 01. 2006. Odňatím práva konať pred súdom žalovaný nemohol bez svojej viny poukázať na skutočnosti a predložiť dôkazy, ktoré by privodili pre neho priaznivejšie rozhodnutie v pôvodnom konaní.

Odvolačí súd sa oboznámil so všetkými dostupnými listinnými dôkazmi, predovšetkým so spisom krajského súdu sp. zn. 60 Cb 68/99, a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Súd prvého stupňa bez nariadenia pojednávania napadnutým uznesením návrhu na obnovu konania nevyhovel, pretože nezistil dôvody na prípustnosti na povolenie obnovy v zmysle § 228 ods. 1 O. s. p. Neprípustnosť obnovy v prejednávanej veci teda priamo vyplývala z ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Súd prvého stupňa na prejednanie návrhu na obnovu konania nariadiť pojednávanie (§ 232 ods. 2 v spojení s § 115 O. s. p.). Pojednávanie nemusí nariadiť v taxatívne stanovených prípadoch uvedených v ustanovení § 234 ods. 2 O. s. p., medzi ktoré patrí aj zamietnutie návrhu na obnovu konania z dôvodu

jeho neprípustnosti. Z ustanovenia § 234 ods. 2 O. s. p. možno vyvodit', že o návrhu na obnovu konania rozhoduje súd po nariadení pojednávania, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť potrebuje na riadne objasnenie veci (§ 232 ods. 2 a § 115 O. s. p.). Prípady, v ktorých môže súd rozhodnúť aj bez pojednávania, sú taxatívne ustanovené v § 234 ods. 2 O. s. p., pričom môže ísť aj o prípad, ak návrh na povolenie obnovy konania je zrejme oneskorený (§ 230 O. s. p.). Ak sa však návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod obnovy uvedený v ustanovení § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p., ale tvrdený dôvod nemal súd za preukázaný, nejde o neprípustnosť obnovy v zmysle § 234 ods. 2 O. s. p., preto súd mohol návrh zamietnuť iba po jeho prejednaní na verejnom pojednávaní. Ak súd prvého stupňa zamietol návrh na obnovu konania z dôvodu nezistenia zákonných podmienok na obnovu (§ 228 ods. 1 O. s. p.) bez toho, že by vo veci samej nariadil pojednávanie a účastníkov naň predvolal, išlo o vadu konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Iný postup odvolacieho súdu by bol odňatím možnosti žalovaného ako navrhovateľa obnovy konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. Podľa judikatúry súdov sa za odňatie možnosti konať pred súdom považuje taký postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu zákon priznáva. O vadu v zmysle tohto ustanovenia ide len vtedy, ak išlo o postup nesprávny, ak sa tento postup prejavil v priebehu konania.

Neuniklo pozornosti oka odvolacieho súdu, že súd prvého stupňa po tom, čo v napadnutom uznesení uviedol, že dôvod na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 O. s. p. nezistil, v odôvodnení napadnutého uznesenia naďalej uvádzal: „Žalovaný v návrhu na obnovu konania uvádza, že o platobnom rozkaze v spojení s opravným uznesením sa dozvedel až na základe upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré mu bolo doručené dňa 31. 01. 2006. K návrhu na obnovu konania žalovaný nepriložil fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie žalovaným, ktorou by súdu preukázal dodržanie lehoty na podanie návrhu na obnovu konania podľa § 230 ods. 1 O. s. p.“ V ďalšom texte súd prvého stupňa uviedol: „Na základe takto doplneného dokazovania súd návrh na obnovu konania zamietol.“

Ak teda súd prvého stupňa sa existenciou zákonných podmienok na obnovu (§ 228 ods. 1 O. s. p.) zaoberal, a tieto v konaní nezistil, nemohol bez ďalšieho návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť len preto, že žalovaný k návrhu nepriložil fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie a v konaní nepreukázal, že ním podaný návrh na obnovu

konania bol podaný včas. Náležitosti návrhu na obnovu konania sú stanovené v ustanovení § 228 ods. 3 O. s. p., a okrem iných náležitostí návrh musí obsahovať označenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas. Ak teda súd prvého stupňa chcel uvažovať, že návrh na obnovu konania zamietá z dôvodu, že je zrejme oneskorený, potom by musel vychádzať zo skutočností, ktoré sú obsahom spisu, a následne, aby bolo možné posúdiť záver o zrejmom oneskorení jeho podania. V odôvodnení napadnutého uznesenia takýto záver súdu prvého stupňa absentuje, a preto nie je vôbec zrejmé, z akého skutkového stavu súd vlastne vychádzal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 30. januára 2009**

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.