

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **Ing. V. M.**, bývajúcemu v B., za účasti vedľajšieho účastníka **A., a.s.**, so sídlom v B., **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 6 C 108/03, o odvolaní znaleckého ústavu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. apríla 2007 sp. zn. 6 Co 157/07, takto

**r o z h o d o l :**

Konanie o odvolaní znaleckého ústavu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. apríla 2007 sp. zn. 6 Co 157/07 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 5. februára 2007, č.k. 6 C 108/03-151 priznal znaleckému ústavu – L. U., T., znalečné v celkovej sume 51 920 Sk za vykonanie znaleckého dokazovania a zároveň upravil uctáreň súdu na jeho vyplatenie.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 11. apríla 2007 sp. zn. 6 Co 157/07 zmenil odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že znaleckému ústavu priznal odmenu s náhradou hotových výdavkov v celkovej sume 27 320 Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal včas podanie nazvané „odvolanie“ znalecký ústav (ďalej len „odvolateľ“) a namietal jeho rozpor s vyúčtovaním č. X. z 15. januára 2007 zaslaným okresnému súdu. Uviedol, že odvolací súd bez bližšieho

zdôvodnenia skrátil časové intervaly, ktoré zamestnanci znaleckého ústavu vynaložili na štúdium spisu a následné spracovanie kontrolného znaleckého posudku. Pritom odmena, ako aj všetky úkony súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku boli vykonané a účtované v súlade s vyhláškou MS č. 491/2004 Z.z. So zreteľom na túto skutočnosť žiadal odvolateľ o úhradu ním vyčísleného znalečného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal dôvodnosť podaného odvolania a zistil, že v danom prípade chýbajú zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie znaleckého ústavu proti uzneseniu, ktorým krajský súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a priznal znaleckému ústavu odmenu a náhradu hotových výdavkov za vykonanie znaleckého dokazovania v sume 27 320 Sk.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 10a ods. 1 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na konanie o veci. Tento súd je oprávnený rozhodovať o 1/ riadnych opravných prostriedkoch, t.j. odvolaniach, vtedy,

ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (zhodne s tým je podľa § 201 O.s.p. spôsobilým predmetom odvolania len rozhodnutie súdu prvého stupňa) a o 2/ mimoriadnych opravných prostriedkoch, t.j. dovolaniach, za predpokladu, že je dovolaním (nie odvolaním) napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho.

Rozhodovanie krajského súdu, v rámci preskúmavania odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu o priznaní znalečného, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je potrebné ho považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Odvolateľ napadol odvolaním uznesenie krajského súdu, v konaní, v ktorom tento nepostupoval ako súd prvého stupňa, ale súd odvolací (spis mu bol predložený za účelom preskúmania uznesenia vydaného súdom prvého stupňa). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nie je funkčne príslušný k rozhodovaniu o tomto opravnom prostriedku.

Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie odvolacieho konania (§ 104 ods. 1 O.s.p v spojení s § 243c O.s.p.).

S poukazom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní znaleckého ústavu zastavil (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť rozhodnutia krajského súdu.

O trovách konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. januára 2008**

**JUDr. Martin V l a d i k, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: