

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **RNDr. M. S. K., DrSc.**, bývajúceho v M., S., proti žalovanému **H. K.**, bývajúcemu v K., v dovolacom konaní zastúpenému JUDr. V. K., advokátom so sídlom v P., **o vrátenie daru**, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4 C 202/2007, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 1. decembra 2010, sp.zn. 3 Co 87/2010 takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a** .

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Kežmarok rozsudkom z 25. marca 2010, č.k. 4 C 202/2007-280 v spojení s opravným uznesením z 26. apríla 2010, č.k. 4 C 202/2007-288 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 10 743,54 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zaviazal žalovaného zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu trovy konania v sume 2 187,10 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozsudkom z 1. decembra 2010, sp.zn. 3 Co 87/2010 na odvolanie žalovaného rozsudok prvostupňového súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správny potvrdil, keď dospel k záveru, že súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho aj správne právne závery.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie žalovaný, ktoré odovzdal na poštovú prepravu 15. februára 2011 a v ktorom žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudok krajského súdu spolu s rozhodnutím súdu prvostupňového súdu. Obe rozhodnutia považoval za nepreskúmateľné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“), príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalovaný podal dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený právnomu zástupcovi žalobcu JUDr. J. O. 31. decembra 2010, a právnomu zástupcovi žalovaného JUDr. V. K. 17. decembra 2010. Tieto skutočnosti vyplývajú z doručeníek pripojených k č.l. 312 spisu.

Zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v danom prípade od 31. decembra 2010 a skončila uplynutím dňa 31. januára 2011 (utorok), ktorý bol posledným dňom lehoty na podanie

dovolania. Žalovaný odovzdal dovolanie na poštovú prepravu až dňa 15. februára 2011, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalovaného odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Na jeho vyjadrenie zo 7. novembra 2011 z hľadiska rozhodovania o trovách dovolacieho konania neprihliadol, lebo advokát JUDr. J. O. nepredložil plnomocenstvo, z ktorého by bolo zrejmé, že je oprávnený zastupovať žalobcu, v mene ktorého sa vyjadril, aj v dovolacom konaní.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2011**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová