

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/41/2021
Identifikačné číslo spisu: 7121200109
Dátum vydania rozhodnutia: 07.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7121200109.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľa: Mgr. Miloš Ágg, so sídlom kancelárie Lužná 6, 851 04 Bratislava, správca úpadcu Chemko, a. s. Strážske v likvidácii, so sídlom Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 31 724 582, proti dlžníkovi: ZACHEM, a. s. Strážske, so sídlom Námestie osloboditeľov 70, 071 01 Michalovce, IČO: 31 730 191, zastúpenému JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, so sídlom Popradská 80, 040 11 Košice - mestská časť Západ, o návrhu na vyhlásenie konkurzu, o námietke zaujatosti vznesenej dlžníkom proti sudcovi, vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/1/2021, na dovolanie dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/41/2021-293 z 30. marca 2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .
II. Navrhovateľovi voči dlžníkovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania
n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd nadriadený uznesením č. k. 4Ncb/41/2021-293 z 30. marca 2021 rozhodol, že sudca Okresného súdu Košice I JUDr. Z.a nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/1/2021.

2. Z odôvodnenia vyššie označeného uznesenia vyplýva, že menovaný sudca predkladacou správou z 24. marca 2021 podľa § 52 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) predložil Krajskému súdu v Košiciach vec vedenú na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/1/2021 na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcu vznesenej dlžníkom. Dlžník v námietke zo dňa 18. marca 2021 (č. l. 265 a nasl. spisu) namietol zaujatosť sudcu v zmysle § 52 ods. 1 C. s. p., z dôvodov podľa § 49 ods. 1 C. s. p., vzhľadom na možnosť objektívnych pochybností k veci samej, resp. jeho účastníkom. Dlžník mal za to, že sudca napriek nedostatkom návrhu sám konal v prospech navrhovateľa a na škodu dlžníka, t. j. spoločnosti ZACHEM, a. s. Strážske. Krajský súd v Košiciach po posúdení veci podľa § 49 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, § 54 ods. 1, 2 a § 55 C. s. p. konštatoval, že skutočnosti, o ktoré oprel dlžník námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi sa týkali prevažne procesného postupu sudcu a čiastočne aj jeho rozhodovacej činnosti, teda o okolnosti, ktoré zákon v § 53 ods. 3 C. s. p. ako dôvody na

vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu výslovne vylučuje, pretože sú prejavom samotného výkonu súdnictva. V takom prípade sa námietka zaujatosti nadriadenému súdu nepredkladá. Ostatné dôvody zaujatosti tvrdené dlžníkom neboli spôsobilé privodiť záver o takom pomere sudcu k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní, ktoré by zakladali odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu.

3. Proti vyššie označenému rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach podal dlžník dovolanie (písomným podaním zo dňa 10. mája 2021 na č. l. 503 spisu), prípustnosť ktorého odôvodnil § 420 písm. e/ a f/ C. s. p., teda že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd a že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil dlžníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dlžník dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Ncb/41/2021 z 30. marca 2021 zrušil, a vo veci sám rozhodol, resp. vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež ako „najvyšší súd“) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o dovolaní dlžníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Ncb/41/2021-293 z 30. marca 2021.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2).

6. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Medzi podmienky konania, ktorých nedostatok nemožno odstrániť, patrí funkčná príslušnosť súdu.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie dlžník podal 10. mája 2021 (č. l. 503), a teda za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto svoju funkčnú príslušnosť na konanie o dovolaní dlžníka skúmal v zmysle príslušných ustanovení tohto procesného predpisu účinného od 1. júla 2016.

9. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 34 C. s. p., o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 35 C. s. p., o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

12. Podľa § 52 ods. 1 C. s. p., strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní (§ 54 ods. 2 C. s. p.).

13. V citovaných ustanoveniach Civilného sporového poriadku je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle § 34 C. s. p. krajský súd (pokiaľ C. s. p. neustanovuje inak). Zhodne s uvedeným je potom spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie krajského súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní (proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie).

14. V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 4Ncb/41/2021 rozhodol o námietke zaujatosti sudcu Okresného súdu Košice I podanej dlžníkom. Krajský súd konal a rozhodoval v postavení nie odvolacieho súdu, ale súdu nadriadeného v zmysle § 54 ods. 2 C. s. p., z čoho je nepochybné, že Najvyšší súd Slovenskej republiky

na rozhodovanie o dovolaní dlžníka nie je funkčne príslušný.

15. S poukazom na uvedené, keďže na prejednanie dovolania podaného dlžníkom proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach ako súdu nadriadeného nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní zastavil (§ 438 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 161 ods. 2 C. s. p.) bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd posudzoval podľa § 451 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p. Dlžník z procesného hľadiska zaviniel zastavenie dovolacieho konania tým, že podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok prípustný nie je. Navrhovateľ má preto nárok na náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko mu však žiadne nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.