

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/5/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123253589
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123253589.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu: FEROSTA a spol., s.r.o., so sídlom Oslobodenia 18, Belá, IČO: 48 282 235, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Michal Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: BUFOLI, s. r. o., so sídlom Krasňany 403, Várín, IČO: 50 195 042, zastúpený JUDr. Ladislav Ščury, PhD., advokát so sídlom Mierová 1725, Čadca, o zaplatenie 1 733,96 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7Up/333/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 26. mája 2023 č. k. 7Up/333/2023-86, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní žalovaného z a s t a v u j e.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „upomínací súd“) v konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) vydal 8. marca 2023 č. k. 7Up/333/2013-48 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, ktorý bol uznesením upomínacieho súdu z 20. apríla 2023 č. k. 7Up/333/2023-67, odmietnutý podľa § 12 ods. 1 písm. c) ZoUK. Proti uzneseniu, ktorým upomínací súd odmietol odpor žalovaného, podal žalovaný sťažnosť, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol uznesením z 26. mája 2023 č. k. 7Up/333/2023-86 tak, že v prvom výroku sťažnosť žalovaného zamietol a v druhom výroku žalobcovi nárok na náhradu trov konania o sťažnosti nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný dovolanie.

2. Žalovaný dovolaciemu súdu navrhuje, aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolanie žalovaný odôvodnil vadou podľa § 431 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 420 písm.

f) CSP. Nesprávny procesný postup vidí dovolateľ v nepreskúmateľnosti napádaného rozhodnutia.

3. K dovolaniu žalovaného doručil súdu vyjadrenie žalobca. Dovolanie žalovaného je podľa žalobcu neprípustné a navrhuje ho odmietnuť, resp. zamietnuť.

4. K vyjadreniu žalobcu doručil súdu vyjadrenie žalovaný, v ktorom uviedol, že pri podaní odporu prišlo k písárskej chybe a dovolanie podáva pre vadu podľa § 420 písm. f) CSP, preto sa na jeho dovolanie majetkový cenzus podľa § 422 ods. 1 CSP nepoužije.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) pred posudzovaním prípustnosti dovolania skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní žalovaného rozhodnúť a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 35 CSP o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

11. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Z ustanovenia § 35 CSP v spojení s § 419 CSP vyplýva, že najvyšší súd je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam odvolacieho súdu. Civilný sporový poriadok neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je potrebné rozumieť výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní v zmysle § 34 CSP.

13. Žalovaný dovolaním napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie o sťažnosti podľa § 12 ods. 5 ZoUP v spojení s § 248 CSP. Sťažnosť je síce prostriedkom procesnej obrany, nemá ale devolutívny účinok. Rozhodnutie o sťažnosti proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je rozhodnutím odvolacieho súdu, ale je rozhodnutím súdu prvej inštancie.

14. Keďže najvyšší súd nie je funkčne príslušný na prejednanie dovolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a nie je tu ani iný príslušný súd, ktorému by bolo možné vec postúpiť, ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby sa zaoberal prípustnosťou a dôvodnosťou dovolania žalovaného.

15. Najvyšší súd poukazuje na rovnaký záver najvyššieho súdu prijatý aj v uznesení najvyššieho súdu z 22. novembra 2021 sp. zn. 5Obdo/44/2021 a v uznesení najvyššieho súdu z 18. júna 2019 sp. zn. 5Obdo/19/2019.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Procesné zavinenie na zastavení dovolacieho konania najvyšší súd pričítal dovolateľovi vzhľadom na podanie dovolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.