

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. P. P.**, a. s., H., zast. JUDr. D. R., advokátom so sídlom K., proti žalovanému: **D. T. M. H.**, zastúpený JUDr. B. K., advokátkou so sídlom Š., o zaplatenie 39 482,22 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2009, č. k. 41 Cb 15/2002-754 a to do trov konania, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2009 č. k. 41 Cb 15/2002-754 sa v napadnutej časti trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť na účet zástupcu žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 150,52 Eur.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 10. júna 2009, č. k. 41 Cb 15/2002-754 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 788,17 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň mu uložil zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 13 260,50 Eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca si žalobou uplatnil istinu vo výške 39 482,22 Eur s príslušenstvom titulom používania prístavacieho pontónu P-X., ktorý je vo vlastníctve žalobcu. Úrok z omeškania žalobca si uplatnil vo výške priemernej úrokovej sadzby bánk vo vzťahu k Euru.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pri výpočte výšky dôvodnej fakturácie je potrebné postupovať podľa ust. § 136 O. s. p. Na základe výpisov z dostupných lodných termínov mal za preukázané a účastníkmi konania potvrdené, že priemerná dĺžka pobytu lode na pontóne P – X., je 1 hodina a 6 min, teda 66 min. Keďže 24 hodín má 140 minút, priemerný čas státia 1 lode na pontóne predstavuje z tohto rozsahu 4,58%.

Za obdobie od 1. mája 2001 do 31. októbra 2002 žalobca vyfakturoval žalovanému celkom 39 044,01 Eur (po odpočítaní fakturácie za lode, ktoré pre spoločnosť žalovaného neplávali: 39 482,22 Eur – 438,21 Eur).

Súd prvého stupňa považoval fakturáciu žalobcu za dôvodnú v rozsahu 4,58% z každej faktúry (po odpočítaní fakturácie za lode, ktoré pre spoločnosť žalovaného neplávali vo výške 438,21 Eur), čo je spolu 1 788,17 Eur. Vo zvyšku preto žalobu zamietol.

O úroku z omeškania súd prvého stupňa rozhodol v súlade s ust. § 369 a § 502 Obch. zák. tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom vychádzal z priemerných úrokových sadzieb za úvery poskytované bankami v rokoch 2001 – 2002 v Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. s ohľadom na pomer úspechu účastníkov v konaní. Žalobca si uplatnil 39 482,22 Eur a úspešný bol v sume 1 788,17 Eur, čo je 4,53%. Pomer úspechu žalobcu a žalovaného je 4,53% : 95,47%, teda žalobca bol v konaní úspešný vo výške 90,94%. Súd 1. stupňa podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z. priznal žalovanému 6 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava, 2 x písomné podanie na súd, 2 x účasť na pojednávaní a 1 x porada s klientom ohľadne odvolania á právny úkon 498,87 eur (15 029,- Sk) ďalej mu priznal 19 úkonov právnej služby podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. á 499,57 Eur (15 050,- Sk) (9 x pojednávanie, 8 x písomné podanie na súd vo veci samej, 1 x porada s klientom o možnosti dohody, 1 x rokovanie s protistranou. Celkovo 9 491,83 Eur. Prvostupňový súd žalovanému nepriznal odmenu za písomné podanie na súd z 26. júna 2007 – nie je založené v spise a podanie zo 4. novembra 2008 – netýka sa veci samej.

Žalovanému priznal aj režijný paušál: za rok 2004 v sume 27,09 Eur za rok 2006 v sume 10,88 Eur (2 x 5,44 Eur), za rok 2007 v sume 41,44 Eur (5,92 x 7 – 1 nepriznaný

úkon) za rok 2008 v sume 25,28 Eur (6,32 x 4 – 1 nepriznaný úkon) a za rok 2009 v sume 41,70 Eur (6,95 x 6) spolu 146,39 Eur.

Taktiež mu priznal hotové výdavky za vyhotovenie fotokópií v sume 10,29 Eur, fotokópie lodných denníkov v sume 64,99 Eur a spracovanie lodných denníkov v sume 331,94 Eur spolu 407,22 Eur a súdny poplatok za odvolanie vo výške 2 724,30 Eur.

Celkové trovy žalovaného predstavujú sumu 14 581,60 Eur s ohľadom na pomer jeho úspechu v konaní má nárok žalovaný na ich náhradu vo výške 90,94% z tejto sumy t. j. 13 260,50 Eur.

Proti tomu rozsudku podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote a to do trov konania z týchto dôvodov:

Žalovaný na Krajskom súde v Bratislave v konaní pod sp. zn. 32 Cb 116/2001 sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 45 072,93 Eur. V predmetnej veci súd rozhodol tak, že úspech v konaní na strane žalobcu bol 29,73% a preto účastníkom súd trovy nepriznal pre ich čiastočný úspech.

V predmetnej veci odvolateľ poukazuje, že nárok žalobcu za zaplatenie odplaty za užívanie pontónu P – X. existuje a je nesporný a jeho výška závisela od úvahy súdu. Preto mal súd rozhodnúť podľa ust. § 142 ods. 3 O. s. p.

Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu 1. stupňa v napadnutej časti zmenil a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania na súde 1. stupňa v sume 13 767,38 Eur resp. žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal. Žalovaný sa písomne vyjadril k odvolaniu žalobcu a navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne v napadnutej časti a priznal mu trovy odvolacieho konania.

Žalovaný vo vyjadrení poukázal na priebeh konania pohrdanie súdom zo strany žalobcu ako i znevažovanie žalovaného do takej miery, že žalovaný navrhol 2 razy súdu, aby žalobcovi uložil poriadkovú pokutu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a následne dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca v odvolaní poukazuje na rozhodnutie prvostupňového súdu vedeného pod sp. zn. 32 Cb 116/2001 a hľadá dôvody odvolania poukazujúc, že vo vyššie uvedenom rozhodnutí mal 29,73% úspech v konaní. K tomuto argumentu odvolací súd neprihliadol, ide o konanie, ktoré nie je predmetom odvolania. Ide o právoplatne skončenú vec, a preto akékoľvek odvolávanie sa na tento spor (sp. zn. 32 Cb 116/2001) je pre posúdenie odvolania žalobcu irelevantné.

Preto odvolací súd skúmal len dôvody uvádzané odvolateľom týkajúce sa sporu vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 41 Cb 15/2002.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Je nesporné, že žalobca, ktorý si žalobou uplatnil proti žalovanému čiastku 39 482,22 Eur, bol čiastočne úspešný, keď súd prvého stupňa priznal žalobcovi čiastku 1 788,17 Eur. Teda žalobca bol úspešný v pomere 4,53% : 95,47%, pričom úspešnosť žalobcu sa odpočítava od úspešnosti žalovaného (95,47% - 4,53%), čím následne podľa tejto metódy vyšla úspešnosť žalovaného na 90,94%.

Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď žalovanému priznal náhradu trov prvostupňového konania vo výške 90,94% z uplatnenej sumy t. j. 13 260,50 Eur. Odvolací súd preskúmal i účelnosť vynaložených a uplatnených trov konania zo strany žalovaného a konštatoval, že prvostupňový súd sa riadil zásadou preskúmania vyčíslených trov z hľadiska ich účelného vynaloženia v konaní na súde prvého stupňa, ako aj vynaloženia príslušnými právnymi predpismi týkajúcimi sa výšky odmeny za jednotlivé úkony právnej pomoci právneho zástupcu – advokáta žalovanému. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. v napadnutej časti trov konania potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu priznal úspešnému účastníkovi t. j. žalovanému. Trovy odvolacieho konania spočívajú v náhrade trov vzniknutých žalovanému za 1 úkon právnej pomoci vo výške 143,57 Eur + 6,95 Eur režijný paušál za vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. – 10 a § 14 ods. 2 písm. c/ čo celkove predstavuje sumu 150,52 Eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková