

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S. T., a.s.**, so sídlom v B., proti povinnému **J. Š.**, podnikajúcemu pod obchodným názvom Š., s miestom podnikania naposledy v B., **o vymożenie 488,49 EUR (14 716,10 Sk) s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 2 Er 1131/01, o dovolaní súdneho exekútora JUDr. L. B., so sídlom exekútorského úradu v B., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. novembra 2008 sp.zn. 5 CoE 91/2008 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie súdneho exekútora **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Bardejov zo 14. júla 2008 č.k. 2 Er 1131/01-24 (ktorým bola zastavená exekúcia a ktorým bola oprávnenej uložená povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie 1 360,-- Sk /45,14 EUR/) v napadnutom výroku o trovách exekúcie tak, že oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie 1 560,-- Sk (51,78 EUR) do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie súdny exekútor. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu i uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci v otázke správneho určenia rozsahu náhrady trov exekúcie a odňatím možnosti konať pred súdom, ku ktorému malo dôjsť tým, že odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o trovách konania, teda i exekučného konania, resp. exekúcie.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil ani vadu konania, na ktorú poukazoval dovolateľ a ktorá mala spočívať v prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania. V zmysle § 214 ods. 2 písm.c/ a f/ O.s.p. v znení platnom v čase podania odvolania (25.7.2008), t.j. do 14.10.2008, pojednávanie nebolo treba nariaďovať, ak odvolanie smerovalo proti uzneseniu alebo ak sa týkalo len trov konania. Prejednanie odvolania smerujúceho len proti výroku o trovách konania bez nariadenia pojednávania pripúšťa § 214 ods. 2 O.s.p. aj v znení účinnom od 15.10.2008, pretože sa nejedná o žiaden z prípadov uvedených v odseku 1 tohto ustanovenia.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie súdneho exekútora podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože oprávnenej ani povinnému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová