

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. T. V.** správca konkurznej podstaty W. spol. s r. o., P. R. IČO: X. proti žalovanej: **PhDr. E. H.** nar. X. bytom N. B., o **náhradu škody**, o námietke zaujatosti vznesenej žalovanou voči sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. J. G. vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9Cbs 180/04, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. J. G. **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

O d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci v priebehu konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9Cbs 180/04 pred pojednávaním vytýčeným na deň 18. 06. 2009 vznesla žalovaná podaním zo dňa 17. 06. 2009 námietku zaujatosti voči vo veci konajúcej predsedníčke senátu JUDr. J. G. dôvodiac tým, že nie je v danej veci zákonnou sudkyňou. Žalovaná má za to, že zákonným sudcom, ktorý dňa 24. 11. 2004 začal vo veci 9Cbs 180/04 na Krajskom súde v Bratislave konať, je JUDr. M. M.. Zároveň uviedla, že o dôvode vznesenia námietky voči JUDr. J. G. sa dozvedela dňa 17. 06. 2009. Navrhla, aby bola JUDr. J. G. z pojednávania a rozhodovania v tejto veci vylúčená a vec bola vrátená z titulu práva zákonnému sudcovi, JUDr. M. M..

K námietke zaujatosti sa vyjadrila konajúca predsedníčka senátu tak, že na základe platného rozvrhu práce na rok 2009 je v danej veci zákonnou sudkyňou, k predstavám žalovanej obsiahnutým v námietke zaujatosti sa nevyjadruje a vo veci sa necíti byť zaujatou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 OSP) preskúmal vec z hľadiska ustanovení § 14, 15 a 15a OSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená žalovanou voči konajúcej predsedníčke senátu Krajského súdu v Bratislave, JUDr. J. G., nie je dôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 OSP, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15 OSP, ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu. Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sudca je predstaviteľ súdnej moci. Právomoc súdu sudca vykonáva na nezávislom a nestrannom súde oddelene od iných štátnych orgánov.

Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia; rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných priťahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom (§ 2 ods. 2 cit. zákona).

Nestrannosť sudcov, ktorá je v civilnom procese zaistovaná ustanovením § 14 ods.1 OSP o vylúčení sudcov, má aspekt subjektívny, ktorý spočíva v nedostatku vnútorného, psychického vzťahu sudcu k prejednávanej veci a účastníkom konania či ich zástupcom, ako i aspekt objektívny – kedy ide o neexistenciu okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca zmienený subjektívny vzťah k veci a účastníkom konania nemá. Tomuto zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktoré sú z hľadiska vylúčenia sudcu považované za právne relevantné. Ide o existenciu určitého právne významného vzťahu sudcu a to k veci, v rámci ktorého by mal sudca konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia vo veci, alebo k účastníkom konania,

ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo osobnom pomere k nim, alebo k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu príbuzenského alebo osobného.

K vylúčeniu sudcu z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť iba vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom, dosahuje takú povahu a intenzitu, že aj napriek zákonom stanoveným povinnostiam nebude môcť alebo nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať. Je potrebné, aby bol preukázaný vzťah sudcu k prejednávanej veci alebo účastníkom konania či ich zástupcom a je potrebné taktiež vychádzať z hmotno-právneho rozboru skutočností, ktoré k pochybnostiam viedli. Z prejednávania a rozhodovania veci nemôže byť vylúčený sudca, ktorý nie je preukázateľne zaujatý, a teda nestačí iba subjektívny pohľad a ničím nepodložené tvrdenie žalovanej o tom, že vec prejednávajúca predsedníčka senátu je voči nej zaujatá. Žalovanou uvádzaná výhrada voči vo veci konajúcej predsedníčke senátu spočívajúca v tvrdení, že nie je v danej veci zákonnou sudkyňou, pretože zákonným sudcom, ktorý dňa 24. 11. 2004 začal vo veci 9Cbs 180/04 na Krajskom súde v Bratislave konať, je JUDr. M. M., je právne irelevantná a nemôže byť dôvodom pre vylúčenie predsedníčky senátu, JUDr. J. G.j, z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v rámci zmeny Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2007 bola Dodatkom č. 7 k tomuto rozvrhu práce realizovaná s účinnosťou od 01. marca 2007 zmena v osobe predsedu senátu, kde sa vyradil ako predseda senátu JUDr. M. M. a na jeho miesto sa zaradila JUDr. J. G.. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 a 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce. Neobstojí ani tvrdenie žalovanej, že o dôvode vznesenia námietky zaujatosti voči JUDr. J. G., z titulu neuznania jej osoby ako zákonného sudcu, sa po prvýkrát dozvedela dňa 17. 06. 2009, t. j. pred pojednávaním vytýčeným na deň 18. 06. 2009, nakoľko zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. 04. 2007 č. k. 9Cbs 180/04-116, ktorý je signovaný už JUDr. J. G. ako predsedníčkou senátu (po uskutočnenej zmene v osobe predsedu senátu na základe vyššie citovaného Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2007), bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 30. 05. 2007. Z toto vyplýva, že žalovaná už

doručením toho rozsudku, t. j. dňa 30. 05. 2007, reálne nadobudla vedomosť o tom, že predsedom senátu v prejednávanej veci nie je JUDr. M. M., ktorého ako jediného uznáva žalovaná za zákonného sudcu, ale novou predsedníčkou senátu je JUDr. J. G.. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení zmien a doplnkov a je povinný prejednať a rozhodnúť všetky veci, ktoré mu boli pridelené v súlade s platným rozvrhom práce súdu.

V danej veci z obsahu spisu nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by vzbudzovala pochybnosť o nezaujatosti a nestrannosti sudkyne Krajského súdu v Bratislave, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom, nevyhlásil sudkyňu Krajského súdu v Bratislave JUDr. J. G. z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.