

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M**, bývajúceho v B, zastúpeného JUDr. V, advokátkou so sídlom v B, proti žalovaným **1/ K** a **2/ PhDr. S**, obom bývajúcim v C, zastúpeným Mgr. M, advokátom so sídlom v B, **o zaplataenie 311 136 Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 9 C 114/00, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2007 sp.zn. 5 Co 296/06 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovaných **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 19. apríla 2006 č.k. 9 C 114/00-260, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 266 876 Sk s úrokmi z omeškania 17,6 % ročne od 4.7.1997 do zaplataenia a náhradu trov konania 49 842 Sk, a to v jeho napadnutých častiach (t.j. vo vyhovujúcom výroku vo veci samej v časti nad sumu 27 416 Sk s prísl. a v súvisiacom výroku o trovách konania). Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní. Žiadali, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnili odmietnutím možnosti konať pred odvolacím súdom a nesprávnym právnym posúdením veci týmto súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil ani podmienku prípustnosti dovolania namietanú žalovanými (inak len všeobecne vymedzenú), ktorá mala spočívať v odňatí ich možnosti konať pred súdom postupom odvolacieho súdu. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaní mali možnosť uplatniť v konaní všetky procesné práva, ktoré im Občiansky súdny poriadok dáva, najmä právo vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom, k procesnému postupu súdu prvého stupňa, jeho skutkovým a právnym záverom a ku všetkým okolnostiam prípadu. Odvolací súd svoj rozsudok aj náležite a presvedčivo odôvodnil.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaných ako neprípustné odmietol (§ 218 ods. 1 písm.c/ v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobcovi v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli, resp. si ich náhradu neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2007

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :