

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ObdoK/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	5110209084
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5110209084.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v právnej veci vedľajšieho konkurzu na majetok úpadcu Key Plastics Slovakia s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 46, Dolný Kubín, IČO: 36 428 523, ktorého správcom je Profesionálna správcovská kancelária, k.s., so sídlom Námestie slobody 28, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 333 908, o návrhu navrhovateľa Bourbon Automotive Plastics Dolný Kubín, s.r.o., v skratke Bourbon AP Dolný Kubín, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 2694, Dolný Kubín, IČO: 44 173 717, zastúpený SKLEGAL s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 35 973 161, na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 1K/12/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. decembra 2024 č. k. 42CoKR/33/2024-1817, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 16. júla 2024 č. k. 1K/12/2010-1738 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že uznesením z 24. mája 2010 č. k. 1K/12/2010-179 bol vyhlásený na majetok dlžníka vedľajší konkurz. Podaním doručeným súdu 31. mája 2024 spoločnosť Bourbon Automotive Plastics Dolný Kubín, s.r.o., v skratke Bourbon AP Dolný Kubín, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 2694, Dolný Kubín, IČO: 44 173 717 (ďalej len „BAPDK“) podala podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že je vedená ako vlastníka nehnuteľností - pozemkov a stavieb v katastrálnom území W. zapísaných liste vlastníctva č. XXXX, ktoré využíva ako závod na výrobu súčiastok pre automobily a zamestnáva 350 zamestnancov. Pôvodným vlastníkom týchto nehnuteľností bola spoločnosť Key Plastics Slovakia s.r.o., na ktorej majetok vyhlásil konkurz obchodný súd v Alencon vo Francúzsku dňa 18. novembra 2008. Uznesením z 29. mája 2009 obchodný súd v Alencon rozhodol o speňažení majetku úpadcu v prospech spoločnosti PLASTIVALOIRE DU VAL DE LOIRE S.A., s možnosťou jej nahradenia slovenskou dcérskou spoločnosťou, t. j. navrhovateľom. Navrhovateľ uhradil určenú cenu za nehnuteľnosti v prospech oddelených veriteľov a podnik úpadcu prevzal do užívania 1. júna 2009. Po vyhlásení vedľajšieho konkurzu na majetok úpadcu na žiadosť slovenských veriteľov zaradil slovenský

správca úpadcu do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu aj predmetné nehnuteľnosti. Keďže správca má opätovne speňažovať nehnuteľnosti, ktoré už boli raz speňažené, existovala podľa navrhovateľa neodkladná potreba zabezpečenia majetku úpadcu.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení poukázal na § 196 a § 203 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) a konštatoval, že navrhovateľ svoje podanie formuloval ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak súd z hľadiska právnej istoty toto podanie posúdil aj ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ustanovenie § 203 ZKR vymedzuje okruh osôb oprávnených podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom týmito osobami sú správca a predbežný správca. Navrhovateľ BAPDK preto na podanie takéhoto návrhu oprávnený nebol. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 17. decembra 2024 č. k. 42CoKR/33/2024-1817 odvolanie navrhovateľa odmietol. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 198 ods. 1 a § 203 ZKR, v zmysle ktorých právna úprava umožňuje podanie odvolania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia iba osobe, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť. Pokiaľ bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, žiadnej osobe ním nebola uložená žiadna povinnosť, preto nie sú splnené podmienky, za ktorých je možné podať odvolanie. Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa podľa § 386 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odmietol ako neprípustné.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil dovolaciemu súdu na ďalšie konanie. Dôvodnosť dovolania vidí navrhovateľ vo vade podľa § 420 písm. f) CSP. Odvolací súd podľa dovolateľa rozhodol o jeho odvolaní formalisticky a vôbec sa nevysporiadal s odvolacím dôvodom. Súd prvej inštancie podnet navrhovateľa nesprávne posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie je podľa dovolateľa postihnuté vadou nezákonného postupu konkurzného súdu.

5. K dovolaniu navrhovateľa doručil súdu vyjadrenie správca. Správca zdôraznil, že súd prvej inštancie posúdil podnet navrhovateľa súčasne aj ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Správca zároveň poukázal na § 198 ods. 1 ZKR, podľa ktorého je potrebné dovolanie navrhovateľa odmietnuť. Dovolaciemu súdu navrhuje dovolanie navrhovateľa odmietnuť, prípadne zamietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konkurzného konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 198 ods. 1 ZKR súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon. Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddĺžení vydanému v konaní podľa tohto zákona nie je prípustné.

8. Podľa § 203 ZKR súd môže na návrh predbežného správcu alebo správcu aj bez návrhu nariadiť neodkladné opatrenie, ak je to potrebné pre zistenie alebo zabezpečenie majetku dlžníka (úpadcu). O návrhu na neodkladné opatrenie súd rozhodne najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu. Neodkladným opatrením možno nariadiť najmä, aby osoba, ktorá má záznam, dokument alebo majetok dlžníka (úpadcu), tieto vydala správcovi alebo sa zdržala nakladania s nimi. Proti neodkladnému opatreniu je oprávnený podať odvolanie ten, komu sa neodkladným opatrením uložila povinnosť, a to do 30 dní, odkedy mu bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia doručené inak ako zverejnením v Obchodnom vestníku.

9. Napadnutým uznesením odvolacieho súdu bolo odmietnuté odvolanie navrhovateľa smerujúce proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v

konkurznom konaní. Odvolací súd tak rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vydanému podľa § 203 ZKR. Právna úprava obsiahnutá v § 198 ods. 1 ZKR vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydanému v konkurznom konaní.

10. Vzhľadom na osobitnú právnu úpravu, ktorá vylučuje prípustnosť dovolania navrhovateľa, najvyšší súd dovolanie navrhovateľa BAPDK odmietol podľa § 447 písm. c) CSP ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Najvyšší súd sa z dôvodu konštatovanej neprípustnosti dovolania nemohol zaoberať dovolacími dôvodmi vymedzenými dovolateľom.

11. O trovách dovolacieho konania najvyšší súd nerozhodoval z dôvodu, že napadnutým rozhodnutím je rozhodnutie vydané v konkurznom konaní, kde nestoja proti sebe dve sporové strany a nie je možné preto aplikovať ustanovenia § 255 a nasl. CSP o pomere úspechu vo veci.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.