

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky právnej veci žalobcov **1/ R. K.**, bývajúcej v K., **2/ J. H.**, bývajúceho v K., zastúpených JUDr. M. K., advokátkou so sídlom v K., proti žalovanej **J. Š.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. V. K., advokátom so sídlom v K., **o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 13 C 953/2000, o návrhu žalobcov na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6 Co 70/2008, takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Anna Toegelová a členovia senátu JUDr. Viktória Midová a JUDr. Alexander Husivarga **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 6 Co 70/2008.

O d ô v o d n e n i e :

V rámci odvolania proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo 17. decembra 2007, č.k. 13 C 953/00-258, uplatnili žalobcovia námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“). Ako dôvod, pre ktorý majú byť sudcovia odvolacieho súdu vylúčení uviedli, že právny zástupca žalovanej „J.“ je manželom sudkyne uvedeného súdu JUDr. Z., ktorá by mohla mať osobný záujem na výsledku konania. Právnomu zástupcovi žalovanej sa už „podarilo na pojednávaní pred senátom Krajského súdu v Košiciach dňa 29.5.2007 zabezpečiť vydanie nezákonného rozhodnutia“, ktorého právny záver zákonná sudkyňa okresného súdu rešpektovala v ďalšom konaní a vec rozhodla v neprospech žalobcov. Vzhľadom na tieto skutočnosti možno mať pochybnosti o nestrannosti namietaných sudcov v odvolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.), neposudzoval námietku zaujatosti žalobcov vo vzťahu ku všetkým sudcom tohto súdu, ale len k tým z nich, ktorí ako členovia senátu, určeného rozvrhom práce majú vec prejednať a rozhodnúť. Týmto senátom je senát 6 Co Krajského súdu v Košiciach. Otázkou existencie dôvodov, pre ktoré by mohli byť vylúčení aj ďalší sudcovia tohto súdu, by sa totiž bolo potrebné zaoberať až v prípade, že by členovia senátu, ktorému vec pripadla na prejednanie a rozhodnutie, boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Predsedníčka senátu 6 Co odvolacieho súdu JUDr. Anna Toegelová, ako aj členovia senátu JUDr. Viktória Midová a JUDr. Alexander Husivarga vo vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti zhodne uviedli, že sa necítia byť vo veci zaujatí, nakoľko k veci, k účastníkom konania, ani k ich právnym zástupcom nemajú žiaden vzťah.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá existenciu určitého kvalifikovaného vzťahu sudcu k prejednávanej veci alebo jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej nožnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestrannne rozhodovať vo veci.

Pokiaľ žalobcovia námietku zaujatosti odvodzovali z existencie určitého vzťahu medzi sudcami odvolacieho súdu a JUDr. J., ktorého označovali za právneho zástupcu žalovanej, treba uviesť, že táto námietka je v danom štádiu konania už bezpredmetná. Najvyšší súd Slovenskej republiky totiž z obsahu spisu zistil, že JUDr. J., ktorý zastupoval žalovanú v konaní, oznámil okresnému súdu podaním z 15. augusta 2007 odvolanie plnej moci udelenej mu žalovanou. Uvedená skutočnosť mala za následok nielen ukončenie zastupovania žalovanej, ale aj zánik možnosti žalobcov spochybňovať nestrannosť sudcov odvolacieho súdu ich pomerom k tomuto advokátovi, ktorý v konaní v mene žalovanej už nevystupuje.

Vzhľadom na to, že žalobcovia nenamietali existenciu akéhokoľvek vzťahu sudcov odvolacieho senátu k súčasnému právnenému zástupcovi žalovanej JUDr. V. a z vyjadrenia namietaných sudcov nevyplýva iná taká okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky vznesenej námietke zaujatosti nevyhovel a rozhodol tak, že vo výroku tohto uznesenia označení sudcovia Krajského súdu v Košiciach nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. apríla 2008

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: