

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **R. O. a spol. pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny** podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a iné trestné činy prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 22. októbra 2014 stážnosť J. Š. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 22. septembra 2014, sp. zn. PK-1T 14/2007, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

Vec **sa v r a c i a** Špecializovanému trestnému súdu, aby vo veci **znovu konal a rozhodol.**

**O d ô v o d n e n i e**

Uvedeným uznesením predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku bola svedkovi J. Š. podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výmere dvesto EUR.

Predseda senátu odôvodnil toto rozhodnutie tým, že svedok J. Š. sa o predvolaní na odročené hlavné pojednávanie na dni 22. septembra 2014 a 25. septembra 2014 dozvedel na hlavnom pojednávaní dňa 2. júna 2014. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní po tomto oznámení uviedol, že na hlavné pojednávanie dňa 9. júna 2014 sa nemôže dostaviť, lebo bude pracovne mimo územia Slovenska v zahraničí a na septembrové termíny sa dostaví a berie ich na vedomie s tým, že už nebude písomne predvolaný.

Napriek tomu sa svedok J. Š. na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Pritom odstup času medzi predvolaním a nariadeným termínom jeho výsluchu považoval predseda senátu za dostatočný na prípadné ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní.

V ďalšej časti uznesenia predseda senátu odôvodnil výšku uloženej poriadkovej pokuty.

Proti tomuto uzneseniu podal J. Š. v zákonnej lehote sťažnosť. Z jej písomného odôvodnenia vyplýva, že uloženie poriadkovej pokuty považuje za neodôvodnené, pretože svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním odoslaným súdu doporučeným listom prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 18. septembra 2014. Okrem toho predmetný termín hlavného pojednávania síce bral na vedomie, ale na možnosť uloženia poriadkovej pokuty nebol upozornený. Postup súdu považuje za šikanózný, keďže iným svedkom v prípade ich neúčasti poriadkové pokuty neukladá.

Navrhol, aby predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v rámci autoremedúry napadnuté uznesenie ako nedôvodné zrušil, alternatívne sťažnosť predložil odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na poklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť J. Š. je dôvodná.

Uloženie poriadkovej pokuty v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. predpokladá, že dotknutá osoba nevyhoví výzve alebo predvolaniu súdu bez dostatočného ospravedlnenia, a to napriek predchádzajúcemu napomenutiu.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že svedok J. Š. dňa 18. septembra 2014 poslal formou doporučeného listu Špecializovanému trestnému súdu žiadosť o ospravedlnenie jeho neprítomnosti na pojednávaní v predmetnej trestnej veci dňa 22. septembra 2014 z dôvodu plnenia pracovných povinností v uvedený deň mimo Slovenskej republiky (žiadosť na č.l. 17 556 a podací list na č.l. 17 557 a 17 558 spisu). Túto žiadosť obdržal Špecializovaný trestný súd dňa 23. septembra 2014 (prezenčná pečiatka súdu na č.l. 17 532 spisu).

Keďže predseda senátu Špecializovaného trestného súdu rozhodol o uložení poriadkovej pokuty svedkovi Š. s odôvodnením, že svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, pričom ospravedlnenie bolo súdu doručené nasledujúci deň s uvedením dôvodu neúčasti a odoslané menovaným doporučene poštou štyri dni pred pojednávaním, mal predseda senátu Špecializovaného trestného súdu na základe sťažnosti menovaného preverit' „dostatočnosť ospravedlnenia“.

Konkrétne, či dôvod ospravedlnenia bol neodkladnou pracovnou povinnosťou svedka Š. v uvedený deň, alebo záviselo na jeho vôli, teda na jeho rozhodnutí, čomu dá prednosť. V druhom uvedenom prípade by o dostatočné ospravedlnenie neúčasti nešlo a uložená pokuta by bola dôvodná.

Pokiaľ predseda senátu takto nepostupoval, jeho rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty svedkovi je predčasné a nepresvedčivé.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovej sťažnosti J. Š. a napadnuté uznesenie zrušil.

Súčasne vrátil vec Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku s tým, aby po objasnení „dostatočnosti ospravedlnenia“ svedka Š. znovu rozhodol o dôvodnosti uloženia poriadkovej pokuty tejto osobe.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 22. októbra 2014**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová