

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/110/2020
Identifikačné číslo spisu: 1214225364
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1214225364.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ernest VINCZE Elektroinštalácie, so sídlom 903 01 Tureň 201, IČO: 32 823 321, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Holíč, s. r. o., so sídlom Poľovnícka 4, Bernolákovo 900 27, IČO: 51 163 730, proti žalovanému: RFE 121 s. r. o., so sídlom Obchodná 39, Bratislava-Staré mesto 811 06, IČO: 44 106 131, o zaplatenie 5.266,77 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26Cb/134/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. augusta 2018, č. k. 4Cob/45/2018-159 v spojení s opravným uznesením č. k. 4Cob/45/2018-215 zo dňa 8. októbra 2019, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 30. augusta 2018, č. k. 4Cob/45/2018-159, v spojení s opravným uznesením č. k. 4Cob/45/2018-215 zo dňa 8. októbra 2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13. februára 2017, č. k. 26Cb/134/2015-115, ktorým súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 5.266,77 Eur s príslušenstvom z titulu vykonania elektroinštalátorských prác a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktoré doručil súdu prvej inštancie do dátovej schránky elektronicky s autorizáciou podľa osobitného predpisu, avšak s neplatným elektronickým podpisom, dňa 7. decembra 2018 (č. l. 182 súdneho spisu), pričom obsahom podania bolo splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní, faktúra č. 2012/014 so súpisom prác, faktúra č. 2012/035 so súpisom prác, súpis prác k faktúram č. 2013/001, č. 2013/002, č. 2013/003, č. 2012/014, č. 2012/035, výzva na úhradu pred podaním žaloby zo dňa 3. júna 2014, stanovisko žalovaného zo dňa 30. júla 2013 k faktúram žalobcu, pokus o zmier zo

dňa 8. októbra 2014. Obsahom predmetného podania žalobcu s názvom dovolanie, nebol text dovolania. Súd prvej inštancie oznámil právnenému zástupcovi žalobcu dňa 19. marca 2019, že podané dovolanie bolo súdu doručené bez autorizácie dňa 10. decembra 2018, pričom nebolo doplnené v zákonnej 10 dňovej lehote. Z tohto dôvodu nebolo možné na takéto podanie prihliadať.

3. Dňa 4. februára 2019 bolo súdu prvej inštancie doručené elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/45/2018 zo dňa 30. augusta 2018 z dôvodu vymedzeného v ustanovení § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“) a navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie, in eventum, aby zmenil rozsudok odvolacieho súdu tak, že žalobe vyhovie. Súčasťou dovolania bolo i vyjadrenie žalobcu, že skutočnosť, že dovolanie nebolo prílohou podania žalobcu doručeného súdu prvej inštancie dňa 7. decembra 2018 bolo pochybením na strane súdu, nakoľko žalobca podal svoje dovolanie dňa 7. decembra 2018 prostredníctvom elektronickej schránky so zaručeným elektronickým podpisom, o čom súdu priložil doklad o podaní dovolania, t. j. samotné dovolanie.

4. Po vrátení veci súdu prvej inštancie dovolacím súdom ako predčasne predloženým bolo, okrem iného, úlohou súdu prvej inštancie preveriť, či bolo súčasťou elektronického podania doručeného súdu dňa 7. decembra 2018 aj samotné dovolanie (t. j. text dovolania). Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie spísal dňa 6. apríla 2020 úradný záznam, z ktorého vyplýva, že dovolanie nebolo súčasťou elektronického podania doručeného súdu dňa 7. decembra 2018, ktoré bolo právnym zástupcom žalobcu doručené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu dňa 3. apríla 2019.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolanie žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p., lehota určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p., ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 121 ods. 5 C. s. p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 123 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Podľa § 125 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. Z obsahu s vecou súvisiaceho súdneho spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozsudok odvolacieho súdu dňa 2. novembra 2018, kedy mu začala plynúť lehota dvoch mesiacov na podanie dovolania, ktorá

uplynula dňa 2. januára 2019. Dovolanie žalobcu bolo podané elektronicky s označením správy „dovolanie“ síce v zákonnej lehote na podanie dovolania, t. j. dňa 7. decembra 2018, avšak súdu prvej inštancie bolo doručené bez textu dovolania. Obsahom uvedeného podania boli faktúry a k nim patriace súpisy prác a pokusy o zmier a to bez autorizácie podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení účinnom do 31. októbra 2017, pretože podľa výsledku overenia podpisu právneho zástupcu žalobcu bol tento neplatný. Takéto podanie bolo preto potrebné dodatočne doručiť súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, a to v lehote 10 dní od urobienia predchádzajúceho neautorizovaného elektronického podania. Nedodržanie lehoty C. s. p., sankcionuje tým, že na predchádzajúce neautorizované elektronické podanie sa neprihliada, čiže ako keby vôbec nebolo urobené.

13. V danom prípade lehota na doplnenie dovolania v súlade s § 125 ods. 2 C. s. p., začala žalobcovi plynúť dňa 8. decembra 2018, t. j. deň nasledujúci po doručení predchádzajúceho elektronického podania bez autorizácie. Posledný deň tejto lehoty pripadol na pondelok 17. december 2018. Súdu prvej inštancie do uvedeného dňa nebolo doručené doplnené dovolanie v súlade s § 125 ods. 2 C. s. p., preto sa na podanie zo dňa 7. decembra 2018 neprihliada. Dovolací súd uvádza, že lehota na podanie dovolania uplynula žalobcovi dňa 2. januára 2019. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil súdu prvej inštancie text dovolania elektronickým podaním s autorizáciou až dňa 4. februára 2019.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolanie bolo podané žalobcom po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

15. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. a) C. s. p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania, dovolací súd neskúmal opodstatnenosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku.

16. Keďže dovolaniu súd nevyhovel, žalovanému by patril nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu, dovolací súd mu však náhradu nepriznal, keďže si žiadne trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by mu akékoľvek trovy v dovolacom konaní vznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.