

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/19/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015200229
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015200229.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: T. N., J. M. W. XXXX/X, XXX XX C., proti žalovanému: neuvedený, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného - neuvedené, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/34/2015-19 zo dňa 30. októbra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/34/2015-19 zo dňa 30. októbra 2015 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 6S/34/2015-19 zo dňa 30. októbra 2015, zamietol žiadosť žalobkyne o prerušenie konania, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a o trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Krajský súd poukázal, že napriek výzve súdu o doplnenie označených náležitostí č. k. 6S/34/2015-11 zo dňa 31. júla 2015, predložila žalobkyňa podanie, ktoré nemá zákonom vyžadované náležitosti, resp. žalobkyňa neodstránila vady podanej výzvy, na ktoré ju súd predmetným uznesením vyzval. Súčasne ju poučil, že ak nedoplní žalobu v stanovenej lehote, uznesením konanie zastaví podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Po doručení uznesenia č. k. 6S/34/2015-19 zo dňa 30. októbra 2015, dňa 28. novembra 2015, v 15. dňovej odvolacej lehote podala proti tomuto uzneseniu o zastavení konania žalobkyňa podanie e-mailom zo dňa 12. novembra 2015, doručené súdu dňa 13. novembra 2015 a doplnené poštou dňa 18. novembra 2015, ktorým prejavila vôľu podať podanie. Predmetné podanie nespĺňa náležitosti podania v

zmysle § 42 ods. 3 O.s.p., nakoľko z neho nie je zrejmé, čo ním žalobkyňa sleduje. Preto ju krajský súd uznesením č. k. 6S/34/2015-29 zo dňa 13. januára 2016 vyzval na odstránenie väd odvolania. Predmetné uznesenie žalobkyňa prevzala dňa 08. februára 2016. Žalobkyňa svoje podanie doplnila o „Podanie k veci na súde“ zo dňa 23. februára 2016, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 24. februára 2016 elektronicky a doplnené poštou dňa 26. februára 2016 a o „Doplnenie podania z 23.2.2016“ zo dňa 24. februára 2016, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 24. februára 2016 elektronicky a doplnené poštou dňa 02. marca 2016.

Najvyšší súd SR po preskúmaní predloženého súdneho spisu zistil, že napriek výzve - uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o doplnenie označených náležitostí odvolania č. k. 6S/34/2015-29 zo dňa 13. januára 2016, predložila žalobkyňa podanie, ktoré nemá zákonom vyžadované náležitosti, resp. žalobkyňa neodstránila vady podania v zmysle výzvy 6S/34/2015-29 zo dňa 13. januára 2016, na odstránenie ktorých ju krajský súd predmetným uznesením vyzval. Tiež táto bola poučená, že ak v stanovenej lehote vady odvolania neodstráni, resp. nedoplní, odvolací súd odvolanie odmietne.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa v podaní zo dňa 23. februára 2016, resp. zo dňa 24. februára 2016 neodstránila vady, na ktoré ju krajský súd vyzval uznesením 6S/34/2015-29 zo dňa 13. januára 2016, konkrétne nech označí rozhodnutie, ktoré napáda, uvedie v akom rozsahu napáda označené rozhodnutie, uvedie v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, uvedie čoho sa domáha - ako žiada, aby odvolací súd rozhodol, z akých dôvodov odvolanie podáva, a to v zmysle poučenia súdu, podľa § 205 a § 205a O.s.p., odvolanie žalobkyne odmietol v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

Podľa § 492 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.