

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/8/2015
Identifikačné číslo spisu:	6212207594
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6212207594.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: D., zastúpený: JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Mierová 1, Veľký Krtíš, proti povinnému: D. D., bytom U., o vymoženie 11 097,02 EUR s príslušenstvom, vo veci vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 1Er/447/2013, o dovolaní povinného proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. apríla 2014, č. k. 1 Oboer 168/2013-123 a 1 Oboer 169/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež ako najvyšší súd) ako súd dovolací uznesením zo dňa 29. apríla 2014, č. k. 1 Oboer 168/2013-123 a 1 Oboer 169/2013-123 zastavil dovolacie konanie o neúplnom dovolaní povinného zo dňa 18. 03. 2013 a ďalej tiež zastavil konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1Er/447/2013-70 zo dňa 10. apríla 2013.

V odôvodnení rozhodnutia najvyšší súd uviedol, že je zrejmé, že súd prvého stupňa urobil opatrenia, ktoré vzhľadom na okolnosti daného prípadu prichádzali do úvahy, aby dovolateľovi pomohol odstrániť nedostatok podmienky dovolacieho konania, spočívajúci v chýbajúcom zastúpení dovolateľa advokátom. Dovolateľ (povinný) napriek opakovaným výzvam súdu nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Ďalej poukázal na žiadosť povinného o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ktorú prvýkrát doručil súdu dňa 28. januára 2013, preto súd nebol oprávnený aplikovať právnu úpravu účinnú do 31. decembra 2011, v zmysle ktorej mohol účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoviť na jeho žiadosť za zástupcu advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu. Uvedené znenie § 30 O. s. p. bolo s účinnosťou od 1. januára 2012 nahradené novým znením, v zmysle ktorého účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí. Takéto poučenie súd prvého stupňa povinnému poskytol, a to dokonca niekoľkokrát. Keďže dovolateľ na výzvu prvostupňového súdu neodstránil nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom a pre túto vadu

dovolací súd nemohol ďalej vo veci konať, konanie o neúplnom dovolaní povinného zo dňa 18. marca 2013 zastavil bez toho, aby sa zaoberal vlastným obsahom podaného dovolania. Z rovnakých dôvodov dovolací súd zastavil aj konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 1Er/447/2013-70 zo dňa 10. apríla 2013. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Proti vyššie uvedenému uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal povinný dovolanie. Uviedol, že napadnutým uznesením boli hrubo porušené jeho práva ako fyzickej osoby, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky, ďalej boli porušené ostatné zákony, ako aj Občiansky zákonník. Je toho názoru, že predmetným rozhodnutím boli diskriminované jeho práva a všetci sudcovia sú voči jeho osobe zaujatí, nerešpektujú zákony, keďže jeho námietky neakceptovali, resp. nerozhodli v zmysle podaného opravného prostriedku. Obsahom dovolania je aj opätovná žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov bez bližšieho označenia. Povinný podal dovolanie bez toho, aby bol zastúpený advokátom.

Vzhľadom k tomu, že dovolanie dovolateľa neobsahovalo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O. s. p., uznesením č. k. 1Er/447/2013-148 zo dňa 04. 03. 2015 vyzval súd prvého stupňa povinného na odstránenie chýbajúcich náležitostí dovolania, v ktorom osobitne poukázal na požiadavku obligatórneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní. Dovolanie bolo doplnené podaním povinného zo dňa 26. 03. 2015, avšak namietané vady odstránené neboli.

V súlade s ust. § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa predložil dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Podľa ustanovenia § 243c O. s. p., pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné.

Podľa ustanovenia § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 2 O. s. p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p. (druhá veta) dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Povinné zastúpenia účastníka v dovolacom konaní advokátom, pokiaľ nemá účastník právnické vzdelanie sám alebo jeho zamestnanec, je jednou z podmienok konania, po splnení ktorej môže dovolací súd vo veci konať. Ide o odstrániteľnú podmienku konania, ktorá môže byť odstránená tým, že účastník dovolacieho konania si zvolí kvalifikovaného zástupcu - advokáta a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Pokiaľ tak účastník neurobí ani na výzvu súdu, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

V danom prípade povinný podal dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu dovolacieho súdu. Z dovolania je zrejmé, že povinný nie je zastúpený v dovolacom konaní advokátom tak, ako to ukladá ust. § 241 ods. 1 O. s. p. Súd prvého stupňa žalovaného uznesením vyzval, aby si v stanovnej lehote dovolanie o tieto náležitosti doplnil, resp. zvolil si v dovolacom konaní advokáta. Rovnako bol poučený o tom, že účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. Povinný na výzvy súdu prvého stupňa

reagoval podaním zo dňa 26. 03. 2015, avšak týmto podaním nedoplnil dovolanie o chýbajúce náležitosti a advokáta na zastúpenie v dovolacom konaní si povinný do dnešného dňa nezvolil. Zo spisu nie je zrejmé, že povinný má sám právnické vzdelanie.

Dovolateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvy na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie v zmysle § 243c O. s. p. v spojení s § 241 ods. 1 O. s. p. a § 104 ods. 2 O. s. p. zastavil.

Vzhľadom na dôvod, pre ktorý dovolací súd zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti a ani dôvodnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5, § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže dovolacie konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.