

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 22. januára 2015 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **Ing. D. Č. a spol.** pre prečin ohovárania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T 138/2012, o návrhu obžalovaného Ing. D. Č. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného Ing. D. Č. a spol. vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3Nto 10/2014, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný prokurátor v Martine podal 16. júla 2012 pod č. 2 Pv 401/11, na Okresnom súde Martin obžalobu na Ing. D. Č., D. S. a V. D. pre prečin ohovárania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Trestná vec obžalovaných bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia samosudcu JUDr. Mariána Rošaka, ktorý vo veci vydal 25. júna 2012 trestný rozkaz. Proti trestnému rozkazu podali všetci traja obžalovaní v zákonom stanovenej lehote odpor. Po podaní odporu samosudca vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie na viacerých pojednávaniach, na hlavnom pojednávaní 4. marca 2014, dokazovanie vyhlásil za skončené a hlavné pojednávanie odročil na 20. marca 2014, za účelom prednesu záverečných rečí a vyhlásenia rozsudku.

Obžalovaný Ing. D. Č. podaním došlým na súd prvého stupňa 18. marca 2014 vzniesol námietku voči samosudcovi a žiadal ho vylúčiť z vykonávania úkonov trestného konania a zároveň navrhol odňať vec Okresnému súdu Martin a prikázať ju inému súdu, najlepšie mimo Žilinský kraj.

Ďalším podaním došlým na súd prvého stupňa 26. marca 2014 znovu navrhol odňať vec okresnému súdu a prikázať ju mimo Žilinský kraj. Samosudca listom z 21. júla 2014 obžalovanému oznámil, že o jeho námietke zaujatosti sa vzhľadom na ustanovenie § 32 ods. 6 Tr. por. nebude konať, zadovážil vyjadrenia ostatných sudcov príslušného súdu (č.l. 331 - 332) a vec postúpil nadriadenému Krajskému súdu v Žiline na ďalší procesný postup.

8. októbra 2014 Krajský súd v Žiline predložil vec na rozhodnutie o odňatí a prikázaní podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 16. októbra 2014 rozhodol tak, že trestná vec obžalovaného Ing. D. Č. a spol. vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T 138/2012, pre prečin ohovárania spolupáchateľstvom podľa § 20, § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., sa tomuto súdu neodníma.

Okresný súd Martin prípisom z 21. júla 2014 vyzval obžalovaného Ing. D. Č., aby sa vyjadril či trvá na sťažnosti pre nečinnosť podľa § 55 Tr. por. Zároveň ho podľa § 55 ods. 4 Tr. por. poučil, že ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť do 15 pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa, hľadá sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu 5 pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej žiadosti pre nečinnosť trvá.

V závere prípisu uviedol, že ak v priebehu 5 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia tunajšiemu súdu nedoručí vyhlásenie, že na svojej žiadosti pre nečinnosť trvá, súd bude mať za to, že na svojej žiadosti netrvá a berie ju späť.

Obžalovaný výzvu prebral 1. augusta 2014. 5. augusta 2014 doručil na súd podanie, v ktorom uviedol, že výslovne v zmysle § 55 ods. 4 Tr. por. vyhlasuje, že na predmetnej podanej žiadosti pre nečinnosť trvá.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. por. ak je dôvodný predpoklad, že došlo k priet'ahom v príprave prejednávania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo k priet'ahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia, ktorákoľvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa odseku 4, súd musí bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu.

Podľa § 55 ods. 5 Tr. por. o sťažnosti pre nečinnosť uvedenej v odseku 3 musí rozhodnúť senát nadriadeného súdu do piatich pracovných dní od prevzatia veci. Ak

- a/ zo strany súdu nedošlo k priet'ahom, sťažnosť pre nečinnosť sa zamietne,
- b/ je sťažnosť pre nečinnosť opodstatnená, nadriadený súd určí primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu.

Z konštatovaných ustanovení vyplýva, že o sťažnosti pre nečinnosť musí rozhodnúť Krajský súd v Žiline.

Predseda senátu Krajského súdu v Žiline listom zo 4. novembra 2014 vyzval obžalovaného, aby sa vyjadril k tomu, či trvá na svojich námietkach voči sudcom Krajského súdu v Žiline a na odňatí veci Krajskému súdu v Žiline. Obžalovaný doručil odpoveď Okresnému súdu Martin, v ktorom uviedol, že trvá na tom, aby jeho trestnú vec, kde je nedôvodne trestne stíhaný prejednávali súdy s územnou pôsobnosťou mimo Žilinský kraj. Hoci sudcov Krajského súdu Žilina nepozná, neprišiel s nimi nikdy do kontaktu, má obavu, že by vzhľadom na to, že upodozrieva poškodeného zo „známosti“ na súdoch, prokuratúre, nemuseli rozhodovať nestranne.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že odňať vec príslušnému súdu a jej prikázanie na prejednanie inému súdu je možné len vtedy, keď pre takýto spôsob existujú dôležité dôvody. Jedným z dôležitých dôvodov môže byť aj vylúčenie sudcov určitého súdu z vykonávania úkonov trestného konania.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline vyplýva, že okrem JUDr. Mejstříka sudcovia Krajského súdu v Žiline obžalovaného nepoznajú a nemajú k nemu žiadny vzťah. JUDr. Mejstřík obžalovaného pozná, ale nie je s ním v priateľskom vzťahu a necíti sa zaujatý.

Obžalovaného námietky voči sudcom Krajského súdu v Žiline sú všeobecné, nekonkrétne. Je u neho možná obava z rozhodnutia v jeho neprospech. Tieto skutočnosti nie sú dôvodom na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Žiline z konania a preto nie je dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie na prejednanie inému súdu.

S poukazom na konštatované dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 22. januára 2015**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová