

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžf/12/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7012201283  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7012201283.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: NAFT - SM Gastro Slovakia s.r.o., so sídlom Veľká Bara 45, zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou so sídlom v Košiciach, Moldavská cesta 21/A, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1138955/2012 zo dňa 28. augusta 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/204/2012 - 23 zo dňa 29. mája 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/204/2012 - 23 zo dňa 29. mája 2013 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Uznesením č. k. 7S/204/2012 - 23 zo dňa 29.05.2013 Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) zastavil pre nezaplatenie doplatku k súdnemu poplatku konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1138955/2012 zo dňa 28.08.2012, ktorým potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Kráľovský Chlmec č. 738/230/33272/11/Bac zo dňa 12.12.2011. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca do vydania predmetného uznesenia dorubný súdny poplatok neuhradil, a to ani po doručení výzvy súdu na jej zaplatenie, ktorá mu bola doručená dňa 28.01.2013.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) v spojení s 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP) žalobca odvolanie, v ktorom súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 OSP. Svoje odvolanie voči uzneseniu krajského súdu o zastavení konania odôvodnil tým, že je podnikateľským subjektom a jeho súčasná situácia mu nedovoľuje súdny poplatok zaplatiť. Žalobca poukázal na to, že je subjektom spojeným s G. H. a účastníkom mnohých súdnych sporov a celková suma poplatkov, ktorými je žalobca zaťažovaný, predstavuje až niekoľko desiatok tisíc eur. Preto súdom vyrubená poplatková povinnosť mu prakticky znemožňuje domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Svoje odvolanie voči uzneseniu krajského súdu o zastavení konania teda žalobca odôvodnil výlučne skutočnosťami a tvrdeniami, ktoré mali odôvodniť priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246 ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu nie je možné priznať úspech.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou osobne podanou na krajskom súde 18.04.2013 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1020505/1/1138955/2012 zo dňa 28.08.2012, ktorým potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Kráľovský Chlmec č. 738/230/33272/11/Bac zo dňa 12.12.2011.

Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok 66 € a v čase podania žaloby bol súdny poplatok za jej podanie 70 €, krajský súd ho vyzval na doplatenie súdneho poplatku v sume 4 €. Keď žalobca v lehote určenej krajským súdom doplatok súdneho poplatku nezaplatil, krajský súd konanie zastavil.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 ZSP, ak nebol zaplatený súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace. Túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Najvyšší súd považuje za potrebné dodať, že platobná nedisciplinovanosť účastníka je sama o sebe nežiaduca, nakoľko súdy zbytočne zaťažuje a ak účastník v tejto nedisciplinovanosti napriek výzve a upozorneniu na následky pokračuje, ide o konanie, za ktoré musí niesť procesnú zodpovednosť (pozri bližšie napr. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 59/2000 zo 16.03.2000).

Pokiaľ žalobca v závere odvolania poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 4Cob/39/2012 - 135, ktorým bolo žalobcovi - podnikateľovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov z obdobných dôvodov, ako uviedol žalobca, k tomuto tvrdeniu je potrebné uviesť, že predmetom daného

odvolacieho konania nebolo rozhodovanie o oslobodení od súdnych poplatkov, ale zastavenie konania z dôvodu nezaplatenia doplatku k súdnemu poplatku. O nepríznani oslobodenia od súdnych poplatkov bolo v danej veci právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/204/2012 - 47 z 03.06.2014.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu bolo vydané v súlade s § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, a preto ho ako vecne správne potvrdil (§ 250ja ods. 3 OSP v spojení s § 219 ods. 1 OSP).

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal (§ 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250k OSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.