

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/59/2012
Identifikačné číslo spisu:	2010200546
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2010200546.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Poľovnícka spoločnosť Lachov, Vajanského 28, Trnava, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného: Tomášek & Partners, s. r. o., Rožňavská 2, Bratislava, proti žalovanému: Obvodný lesný úrad v Trnave, Dolné Bašty 2, Trnava (pôvodne Krajský lesný úrad v Trnave, Dolné Bašty 2, Trnava), právne zastúpeného: Mgr. Andrej Gundel, advokát so sídlom Věntúrska 14, Bratislava, za účasti: 1/ Lesy Slovenskej republiky, š. p., Nám. SNP 46, Banská Bystrica, právne zastúpeného: JUDr. Štefan Dostál, advokát so sídlom AK Senica, Nám. Oslobodenia č. 13, P. O. BOX 93. Senica, 2/ Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, 3/ R., bytom Y., 4/ L., bytom X., 5/ C. bytom Y., 6/ Poľovná spoločnosť Karpatia Trnava, Kozácka 53, Trnava, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ján Majling, s. r. o., Palárikova 14, Bratislava, o návrhu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. A/2010/00038 zo dňa 25.08.2010, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/103/2010-130 z 08.12.2011, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/103/2010-130 z 08. decembra 2011 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Žalobou z 25.10.2010 sa žalobca domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu (ďalej len „OLÚ“) zo dňa 19.01.2007 o schválení zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Vítek Chtelnica uzavretej medzi Poľovnou spoločnosťou Karpatia Trnava (ďalej len „PS Karpatia“) ako nájomcom a Lesmi SR, š. p., Banská Bystrica ako prenajímateľmi.

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 14S/103/2010-130 z 08.12.2011 napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. e/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal k náhrade trov konania žalobcu, ďalším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V zmysle § 1 písm. f/ zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o

zmene a doplnení niektorých zákonov sa s účinnosťou odo dňa 01.01.2013 zrušujú krajské lesné úrady. Na základe nižšie citovaných právnych noriem má Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že do postavenia Krajského lesného úradu v Trnave ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpila z titulu zákonných zmien Obvodný lesný úrad v Trnave.

Preto bude s týmto právnym nástupcom ďalej konané na strane žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podaním zo 06.02.2013 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V súlade s citovanými ustanoveniami osobitným spôsobom upravujúcimi konanie v správnom súdnictve v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania (žaloby), bolo potrebné konanie v predmetnej veci zastaviť. Pretože k takémuto dispozitívnemu úkonu žalobcu došlo v štádiu odvolacieho konania, t. j. po rozhodnutí súdom prvého stupňa, bolo potrebné toto rozhodnutie zrušiť.

S poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s prihliadnutím na výslovné prehlásenie všetkých účastníkov o vzdaní sa všetkých nárokov na náhradu trov konania (uvedené v predložennom podaní žalobcu), súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.