

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	15XCdo/16/2016
Identifikačné číslo spisu:	6912213046
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6912213046.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota, pod sp. zn. 6C/200/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. septembra 2015, č. k. 14Co/717/2015 - 156, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 22. júna 2015, č. k. 6C/200/2012 - 121 uložil žalobcovi podľa ust. § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch pri aplikácii položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku, ktorý je vo výške 20,-eur.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 29. septembra 2015, č. k. 14Co/717/2015 - 156 uznesenie okresného súdu potvrdil. V súvislosti s dostatočnosťou odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd uviedol, že v danom prípade je odôvodnenie obsiahnuté už v samotnom výroku, pričom je primerané účelu, pre ktorý bolo vydané a zároveň neodporuje ust. § 169 ods. 1 O. s. p. Odvolací súd poznamenal, že v prípade jednoduchšej procesnej formy uznesenia, ktorým sa ukladá poplatková povinnosť, zákon nevyžaduje také prísne formálne náležitosti ako pri rozsudku. Vecné oslobodenie konania vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo novelou č. 286/2012 Z. z. s účinnosťou od 01. 10. 2012 zo Zákona o súdnych poplatkoch vypustené. Z uvedeného vyplýva, že poplatkové úkony týkajúce sa náhrady škody uskutočnené po 30. 09. 2012 už podliehajú poplatkovej povinnosti. Odvolací súd s poukazom na ust. § 5 Zákona o súdnych poplatkoch uviedol, že povinnosť uhradiť súdny poplatok vzniká podaním odvolania. Inými slovami, v súvislosti s

poplatkovou povinnosťou je potrebné na odvolacie konanie začaté po 30.09.2012 aplikovať právnu úpravu účinnú po 30.09.2012. Nakoľko žalobca podal odvolanie dňa 24.04.2015, súd prvého stupňa bol v zmysle platnej právnej úpravy povinný vyrubiť mu súdny poplatok. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov zrušiť bez náhrady a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.), ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu a v porušení jeho práva na súdnu ochranu zaručenú čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, pretože mu súd uložil poplatkovú povinnosť v prípade, kde ju nemal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/280/2014, 2Cdo/295/2014, 2Cdo/310/2014, 2Cdo/331/2014, 2Cdo/350/2014, 2Cdo/552/2014, 3Cdo/275/2014, 3Cdo/333/2014, 3Cdo/374/2014, 5Cdo/301/2014, 5Cdo/353/2014, 5Cdo/390/2014, 7Cdo/398/2014, 7Cdo/526/2014, 8Cdo/431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej žalobcom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O. s. p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O. s. p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.