

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I. F., C.**, bytom v T., B. ul. č. X./X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku predčasného starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v T. z 31. marca 2010, č.k. 12 Sd/1/ 2010-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v T. uznesením z 31. marca 2010, č.k. 12 Sd/1/2010-12, odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým žiadala preskúmať rozhodnutie odporkyne z 8. augusta 2007 číslo X. o zvýšení predčasného starobného dôchodku od 1. júla 2006 na sumu 8 963 Sk z dôvodu, že bol podaný oneskorene. Zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené najneskôr 27. septembra 2007 a obsahovalo správne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok. Navrhovateľka napriek právnemu poučeniu opravný prostriedok podala až 2. februára 2010, preto ho musel krajský súd odmietnuť ako oneskorene podaný.

Navrhovateľka včas podané odvolanie zo 7. mája 2010 proti uzneseniu Krajského súdu v T. písomným podaním z 22. júna 2010 vzala späť.

Po tomto prejave navrhovateľky, vykonanom skôr ako bolo o odvolaní rozhodnuté /§ 207 ods. 2 OSP/, odvolací súd konanie zastavil. Napadnuté uznesenie prvostupňového súdu sa stalo právoplatným, ako keby k podaniu odvolania nedošlo /§ 222 ods. 1 OSP/.

Účastníkom trovy v odvolacom konaní nevznikli, nebolo preto potrebné rozhodovať o ich náhrade.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25.augusta 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová